

## Проблемы классификации интернет-жанров

*Работа выполнена на кафедре иностранных языков №1 ХНАДУ*

В статье рассматривается проблема выбора термина для обозначения различных форм компьютерно-опосредованной коммуникации и дается его определение. Анализируются проблемы, связанные с классификацией жанров интернет-коммуникации, предлагаются наиболее распространенные в отечественной и зарубежной лингвистике классификации виртуальных жанров, анализируются их преимущества и недостатки. Также рассматривается проблема выбора критериев классификации жанров, обслуживающих компьютерно-опосредованную коммуникацию.

**Ключевые слова:** Интернет, интернет-лингвистика, компьютерно-опосредованная коммуникация, интернет-жанр, классификация жанров.

**Полякова Т. Л. Проблеми класифікації інтернет-жанрів.** У статті розглядаються проблеми вибору терміна для позначення різних форм комп'ютерно-опосередкованої комунікації та його визначення. Проаналізовано проблеми, пов'язані з класифікацією жанрів інтернет-комунікації, подано приклади найбільш широковживаних у вітчизняній і закордонній лінгвістиці класифікацій інтернет-жанрів, аналізуються їх переваги та недоліки. Також розглядається проблема вибору критеріїв класифікації жанрів, які обслуговують комп'ютерно-опосередковану комунікацію.

**Ключові слова:** Інтернет, інтернет-лінгвістика, комп'ютерно-опосередкована комунікація, інтернет-жанр, класифікація жанрів.

**Poliakova T. L. The Problems of Classification of Digital Genres.** The article addresses the problems of selection of the term to denote different forms of computer-mediated communication and its definition. The problems connected with classification of digital genres are analyzed. The most widespread in Ukrainian and foreign linguistics classifications of digital genres are given and their advantages and disadvantages are analyzed. The article also deals with the problem of selecting the criteria for classification of digital genres.

**Key words:** Internet, Internet Linguistics, computer-mediated communication, digital genre, genres classification.

**Постановка научной проблемы и ее значение.** Появление Интернета, быстрый рост интернет-технологий, приведшие к возникновению *компьютерно-опосредованной коммуникации (КОК)* (англ. *computer-mediated communication (CMC)*), привлекли большое внимание за последние два десятилетия со стороны отечественных и зарубежных ученых-лингвистов к проблемам функционирования языка в новой для него сфере. Одной из исследуемых проблем стала дифференциация текстов новой коммуникативной среды и описание отдельных групп текстов.

**Анализ последних исследований по данной проблеме.** На сегодня несомненным является тот факт, что с появлением КОК человек столкнулся с невероятно большим количеством информации, что не могло не повлиять и на использование языка. Как отечественными, так и зарубежными исследователями (Е. Н. Галичкина, Е. И. Горошко, Л. А. Капанадзе, Л. Ф. Компанцева, П. Е. Кондрашов, О. В. Лутовинова, М. Л. Макаров, Н. Б. Рогачева, Г. Н. Трофимова, Л. Ю. Щипицина, А. Диллон, Д. Кристалл, К. Кроустон, М. Уильямс, С. Херринг, Т. Эрикссон и др.) предпринимаются попытки сгруппировать, категоризировать жанры КОК, что облегчило бы их анализ и использование. Однако не существует ни систематических обсуждений того, как это нужно сделать, ни консенсуса по поводу отдельных предпринятых попыток, которые хотя и имеют место, но носят скорее эпизодический характер.

Итак, **целью** статьи является попытка рассмотреть основные существующие на данный момент классификации интернет-жанров и описать критерии их выделения.

**Задачи**, которые автор ставит перед собой, заключаются в описании и попытке проанализировать некоторые классификации интернет-жанров, критерии их определения, их преимущества и недостатки.

**Изложение основного материала и обоснование полученных результатов исследования.** Первые попытки классифицировать виды КОК были предприняты в 80-х и 90-х годах XX ст. Однако

они имели тенденцию к чрезмерному обобщению языка, обслуживающего интернет-коммуникацию, таким образом, будто бы компьютерно-опосредованный дискурс был единым, однородным жанром или типом коммуникации [10]. По мере роста популярности Интернета, росло понимание многих проблем, связанных с КОК и обслуживающим ее дискурсом. Одной из основных характеристик новой коммуникативной среды стало большое многообразие стилей и текстов, функционирующих в новой среде. Все это ведет, прежде всего, к необходимости выбора единого термина для обозначения каждой группы коммуникаций, а также разработки параметров, на основе которых происходит данная группировка.

В настоящее время в отечественной и зарубежной лингвистической литературе можно встретить много терминов для обозначения различных форм КОК: *коммуникативная практика, ситуация использования Интернета, коммуникационный режим, форма коммуникации, формат, стиль, текст, тип дискурса* и др. Однако необходимо отметить, что все предложенные понятия имеют свои как положительные, так и отрицательные моменты, одним из которых является то, что ни одно из них не делает акцент на лингвистическом описании какой-либо отдельной группы текстов. Исходя из этого, нами в данной работе был выбран термин *жанр*, а точнее, *интернет-жанр*, который наиболее часто используется как в современной зарубежной, так и в отечественной лингвистической литературе, посвященной вопросам КОК, не вызывает двусмысленного понимания и указывает на лингвистическую составляющую исследуемых текстов.

Что касается определения самого понятия интернет-жанра, то по этому вопросу также еще не сложилось единства мнений. В работе мы придерживаемся определения интернет-жанра, предложенного Л. Ю. Щипициной, которая под жанром интернет-коммуникации понимает «...устойчивый тип текста, форму, которую принимают конкретные проявления речевой деятельности в сфере компьютерно-опосредованной коммуникации» [7, 20].

Итак, попытки классифицировать жанры КОК предпринимаются исследователями уже давно. Однако вследствие быстрого развития интернет-технологий и постоянного появления новых жанров и исчезновения старых, в зарубежной и отечественной лингвистической литературе можно встретить большое разнообразие классификаций интернет-жанров, которые основываются на различных параметрах, что привело к тому, что проблема выделения критериев классификации жанров стала одной из наиболее актуальных в современной теории жанров.

Примерами признаков, на основании которых происходит выделение интернет-жанров являются: структура и композиция текста [6], тематика [1; 5], языковые параметры [1; 7], тип дискурса [8], интернет-технологии [3] и многие другие.

Наиболее общей классификацией интернет-жанров, которую предлагают многие ученые (Н. Г. Асмус, Л. Ю. Иванов и др.), является деление жанров на исконно сетевые (*чаты, дискуссионные группы*), и жанры, заимствованные из других сфер общения (*аннотации научно-технических статей, передовицы электронных СМИ* и т. д.) [1, 34; 5].

Считается, что удобнее всего классифицировать жанры КОК по критерию «влияния технологий». Исходя из этого, выделяются обычные *бумажные жанры*, которые не подверглись существенному изменению в сети (файлы научных статей в формате *pdf*); *цифровые* или *виртуальные жанры*, которые появились исключительно благодаря техническим возможностям сети Интернет и сервисов на ее основе (чат, служба мгновенных сообщений), а также *гибридные жанры*, которые возникли на основе бумажных жанров, но изменились под воздействием интернет-технологий (блоггинг) [3, 11].

Н. Г. Асмус за основу выделения интернет-жанров предлагает взять такие жанрообразующие признаки: тематический признак, коммуникативная цель, сфера общения, образ автора – читателя, режим синхронного/асинхронного времени, форма объективации (близость к письменному или устному тексту), диалог/полилог, композиция, языковые особенности [1, 35–36].

В зарубежной литературе также предлагаются различные модели характеристик интернет-жанров. Так, С. Херринг в своем исследовании компьютерно-опосредованного дискурса выделяет десять медийных признаков и восемь «ситуативных факторов» [10].

Однако все представленные модели характеристик интернет-жанров не являются, на наш взгляд, полными. Некоторые из них, которые могут применяться при описании каких-либо одних жанров, могут не содержать параметров, необходимых для описания других жанров. Одни модели не включают некоторые медийные параметры, которые являются чрезвычайно важными в условиях

развития информационных технологий и связанными с ними новыми формами коммуникативного взаимодействия. Кроме того, многие модели не содержат такой важной составляющей, как языковые параметры.

Поэтому, учитывая, что интернет-жанры имеют многопризнаковую природу и при их классификации важны все составляющие, наибольший интерес, как мы считаем, представляет комплексная модель интернет-жанра, представленная Л. Ю. Щипициной. Данная модель включает в себя следующие параметры:

– *медийные параметры* (оформление жанра, мультимедийность, гипертекстуальность, интерактивность, синхронность, количество и эксплицированность коммуникантов (например, что касается *твиттинга*, интернет-жанра, обеспечивающего общение с помощью интернет-сервиса Твиттер, то можно сказать, что оформление данного жанра представляет собой сочетание программных элементов и собственно текста; он характеризуется лаконичностью передаваемых через него сообщений, высоким уровнем интерактивности; синхронный/асинхронный характер коммуникации и др.);

– *прагматические параметры*, характеризующие ситуацию использования жанра (коммуникативная цель, тип автора, тип адресата, хронотоп) (так, например, к прагматическим характеристикам *твиттинга* можно отнести то, что он является комбинированным вторичным жанром, выполняющим функцию информирования, а также контактно-устанавливающую, социализирующую и репрезентативную функции [3]);

*структурно-семантические параметры*, предполагающие описание содержания текста конкретного жанра и в каких структурных элементах оно воплощено (что касается стилистико-языкового дизайна Твиттера, то для его сообщений характерно использование записей личного характера, цитат, шуток, ссылок, картинок, новостей, вопросов, ответов, лозунгов, ретвитов и др.);

– *языковые параметры*, к которым относятся конкретные языковые средства, используемые в создании текстов различных жанров [7, 27–63] (так, например, к лексическим особенностям *твиттинга* относится использование в сообщениях практически всех частей речи).

Итак, мы видим, что проблема выявления критериев для выделения речевых жанров в коммуникативном пространстве Интернета чрезвычайно сложна и многообразна, что, соответственно, ведет и к многообразию классификаций жанров новой коммуникационной среды.

Так, одной из наиболее важных особенностей выделения интернет-жанров является появление многооперационных классификаций, носящих дискурсивный и параметрический характер. Примерами данных классификаций могут служить классификации, предложенные Л. Ю. Щипициной. Основываясь на типе дискурса, исследовательница подразделяет интернет-жанры на: *персональный дискурс* (персональные чаты, личные веб-страницы, личные веблоги, форумы, социальные сети и др.); *политический дискурс* (политические веб-страницы, политические веблоги и др.); *юридический дискурс* (веб-страницы юридических фирм, форумы юридической тематики); *деловой дискурс* (деловые электронные письма, Интернет-магазины); *рекламный дискурс* (веб-баннеры, рекламные электронные письма и др.); *массово-информационный дискурс* (веб-страницы сетевых СМИ и новостных агентств, списки рассылки); *педагогический дискурс* (академическая веб-страница, форумы и др.) [8, 209]. Основываясь на медийных параметрах, Л. Ю. Щипицина выделяет *электронную почту; чат; мультипользовательский мир; всемирную паутину* [7, 71].

Согласно тематике Л. Ю. Иванов подразделяет интернет-жанры на следующие: *общественно-информационные жанры или жанры новостей* (газетные и журнальные статьи, интервью и т. д.); *научно-образовательные и специальные информационные жанры* (интерактивные учебные курсы, онлайн-конференции и т. д.); *художественно-литературные жанры* (литературные произведения в цифровой форме), к которым примыкает часть *развлекательных жанров* (эпиграфы к сайтам, юмористические сайты и т. д.); среди прочих развлекательных жанров – *жанры, оформляющие неспециальное, непрофессиональное общение* (всевозможные дискуссионные группы, чаты, гостевые книги и др.); *деловые и коммерческие жанры* (коммерческие доски объявлений, объявления в службах трудоустройства и др.) [5].

О. В. Лутовинова, основываясь на том, что жанр представляет определенный тип высказывания в рамках определенного дискурса, предлагает выделять жанры виртуального дискурса на основе структуры и композиции его текста. Жанры, выделяемые на основе этих критериев, определяются исследовательницей как *дискурсообразующие жанры* (электронное письмо, чат, форум, мгновенные сообщения, блог, гостевая книга, многопользовательская ролевая игра онлайн, СМС). Также

О. В. Лутовинова выделяет *дискурсоприобретенные жанры* (флейм, сетевой флирт, виртуальный роман, флуд, послание, креатифф, спам), которые определяются на основе интенционального разнообразия высказываний текста [6, 11].

Н. Г. Асмус выделяет следующие интернет-жанры: электронная почта, чат, форумы или виртуальные конференции, электронные доски, домашняя страница, а также различные игры и развлекательные проекты [1, 39].

Е. Н. Галичкина к интернет-жанрам относит электронную почту, электронные разговоры (чаты), электронные доски объявлений (BBS) и компьютерные конференции [2, 9].

Особый интерес представляет классификация интернет-жанров, основанная на развитии интернет-технологий *второго веба*, или *веба 2.0*, которая была предложена Е. И. Горошко и Е. А. Жигалиной.

Основываясь на таких характеристиках, как *временной параметр* (синхронность или асинхронность коммуникации), *регламентированность* (наличие или отсутствие жестких требований к форме коммуникации); *характер адресата* (массовая или личная) и *технологический параметр*, ученые разделили интернет-жанры на следующие:

– *гипержанр Интернета* (под которым понимается жанровое макрообразование, сопровождающее социально-коммуникативные ситуации в сети Интернет и объединяющее в своем составе несколько жанров) – сайт, блог, социальная сеть, электронная библиотека;

– *интернет-жанры* – электронное письмо, форум, чат, доски объявлений, рекламные баннеры, коммуникация с помощью программ мгновенного обмена сообщениями, виртуальная конференция, пост, комментарий.

Также исследовательницы считают, что возможно дальнейшее деление жанров на *субжанры* и, в дальнейшем, на *жанроиды* [4, 114–117].

Однако это лишь немногие из существующих классификаций. В англоязычной литературе также существует достаточное количество классификаций интернет-жанров, одним из наглядных примеров которых может служить классификация, предложенная Д. Кристалом и которая включает следующие ситуации использования интернет-сервисов: электронную почту, чат в синхронной и асинхронной разновидностях, мультипользовательские миры и Всемирную паутину [9, 10–14].

Итак, необходимо отметить, что каждая из представленных классификаций имеет свои как положительные, так и отрицательные стороны. Основным моментом является то, что, учитывая многопризнаковость жанров интернет-коммуникации, все упомянутые классификации в основном основываются на каких-либо определенных параметрах, учитывая цели исследования, и не принимают во внимание другие параметры. Так, например, классификации, представленные Л. Ю. Щипициной и Л. Ю. Ивановым, основаны на прагматических и структурно-семантических параметрах. О. В. Лутовинова выделяет интернет-жанры на основе структурно-семантических признаков. Д. Кристал в основу своей классификации положил медийные признаки.

Также необходимо указать на противоречивый характер некоторых классификаций. Так, например, по мнению О. В. Лутовиновой, противоречивыми являются классификации, предложенные Н. Г. Асмус и Е. Н. Галичкиной. Исследовательница считает, что выделяемые ими жанры (а при определении понятия *жанр* данные ученые основываются на трактовке, предложенной М. М. Бахтиным) вряд ли можно считать жанрами именно в данном понимании. Классифицируя жанры на исконно сетевые и заимствованные, Л. Ю. Иванов, по мнению О. В. Лутовиновой, уделяет внимание рассмотрению преимущественно заимствованных жанров [6, 164–165].

#### **Выводы и перспективы дальнейших исследований.**

Итак, проведенные исследования позволили нам прийти к следующим **выводам**:

– новая коммуникативная среда характеризуется большим многообразием функционирующих в ней текстов и стилей, для обозначения которых в отечественной и зарубежной лингвистической литературе используются такие понятия как *ситуация использования Интернета*, *стиль*, *тип дискурса*, *коммуникативная практика*, *коммуникационный режим*, *форма коммуникации* и др.;

– для решения поставленных задач, нами был выбран термин *жанр*, который, будучи широким используемым в традиционной лингвистике, не вызывает двусмысленного понимания и указывает на лингвистическую составляющую исследуемых текстов и является наиболее подходящим при описании лингвистических особенностей текстов КОК. Применительно к новой коммуникативной среде был выбран термин *интернет-жанр*;

– активное исследование жанровой системы КОК привело к возникновению самостоятельного направления изучения КОК, а также нового направления в интернет-лингвистике – *виртуального жанроведения*, в задачи которого входит описание и структурирование всего многообразия интернет-жанров и способов их классификации;

– вследствие стремительного развития информационных технологий, сложности процесса формирования жанров в Сети Интернет появилось большое разнообразие различных параметров выделения интернет-жанров. Так, жанровая классификация КОК происходит в различных направлениях по тематике, по коммуникативным функциям, на основе структуры и композиции текста, на основе существующих служб Интернета, классификация, основанная на развитии интернет-технологий второго веба и т. д.;

– учитывая, что интернет-жанры имеют многопризнаковую природу, наибольший интерес представляет комплексная модель интернет-жанра, представленная Л. Ю. Щипициной, включающая в себя медийные, прагматические, структурно-семантические и языковые параметры;

– проблема выявления критериев для выделения речевых жанров в коммуникативном пространстве Интернета чрезвычайно сложна и многообразна, что, соответственно, ведет и к многообразию классификаций жанров новой коммуникационной среды. Одной из наиболее важных особенностей выделения интернет-жанров является появление многооперационных классификаций, носящих дискурсивный и параметрический характер. Примерами данных классификаций могут служить классификации, предложенные Л. Ю. Щипициной;

– развитие *веба 2.0* привело к появлению и новых жанров, которые можно условно назвать *жанры 2.0*. Особое место среди них занимают гибридные жанры, не имеющие аналогов в традиционной коммуникации. Примером такого конвергентного жанра является *твиттинг* – интернет-жанр, обеспечивающий общение с помощью интернет-сервиса Твиттер.

Итак, мы видим, что проблемы классификации жанров КОК, являющиеся предметом изучения одного из направлений нового направления интернет-лингвистики – *виртуального жанроведения* – чрезвычайно сложны, многогранны, и представляют большой научный интерес для современной лингвистики, хотя вопросам КОК и посвящено много работ отечественных и зарубежных исследователей, в жанроведческом направлении остается еще много неизученного и спорного. Это касается и составления общей терминологии в данной сфере, и составления общих критериев выделения жанров интернет-коммуникации, и составления их классификации, что представляет большой интерес для будущих исследований.

#### Список использованной литературы

1. Асмус Н. Г. Лингвистические особенности виртуального коммуникативного пространства : дис. ... канд. филол. наук : 10.02.19 / Нина Геннадьевна Асмус. – Челябинск, 2005 – 266 с.
2. Галичкина Е. Н. Специфика компьютерного дискурса на английском и русском языках (на материале жанра компьютерных конференций) : автореф. ... канд. филол. наук : спец. 10.02.20 «Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание» / Е. Н. Галичкина. – Волгоград, 2001. – 23 с.
3. Горошко Е. И. «Чирикающий» жанр 2.0 Твиттер или что нового появилось в виртуальном жанроведении? / Е. И. Горошко // Вест. Твер. гос. ун-та. – 2011. – № 3. – С. 11–20.
4. Горошко Е. И. Виртуальное жанроведение: устоявшееся и спорное / Е. И. Горошко, Е. А. Жигалина // Вопросы психолингвистики. – 2010. – № 12. – С. 105–124.
5. Иванов Л. Ю. Язык Интернета: заметки лингвиста [Электронный ресурс] / Иванов Л. Ю. – 2000. – Режим доступа : <http://www.faq-www.ru/lingv.htm>. – 28.05.2011
6. Лутовинова О. В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса : монография / О. В. Лутовинова. – Волгоград : Изд-во ВГПУ «Перемена», 2009. – 477 с.
7. Щипицина Л. Ю. Жанры компьютерно-опосредованной коммуникации : монография / Л. Ю. Щипицина. – Архангельск : Помор. ун-т им. М. В. Ломоносова, 2009. – 238 с.
8. Щипицина Л. Ю. Компьютерно-опосредованная коммуникация : Лингвистический аспект анализа / Л. Ю. Щипицина. – М. : Красанд, 2010. – 296 с.
9. Crystal D. Language and the Internet / D. Crystal. – Cambridge : Cambridge University Press, 2001. – 272 p.
10. Herring S. C. A Faceted Classification Scheme for Computer-Mediated Discourse [Electronic resource] / S. C. Herring // Language@Internet. – 2007.–Vol. 4. – Article 1. – S. 1–37. URL. – Mode of access : [http://www.languageatinternet.de/articles/2007/761/index\\_html](http://www.languageatinternet.de/articles/2007/761/index_html). – 28.05.2011

Статья сдана в редколлегию  
24.03.2012 г.