

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ВОЛИНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ЛЕСІ УКРАЇНКИ**

Кафедра практики англійської мови

На правах рукопису

КОЖАН ВАЛЕРІЯ СВЯТОСЛАВІВНА

**КОМУНІКАТИВНІ СТРАТЕГІЇ АГІТАЦІЙНИХ ПРОМОВ ДОНАЛЬДА
ТРАМПА І ДЖО БАЙДЕНА: ПОРІВНЯЛЬНИЙ АСПЕКТ**

Спеціальність: 035.041 Філологія (Германські мови та літератури
(переклад включно), перша – англійська)

Освітньо-професійна програма: Мова і література (англійська). Переклад

Робота на здобуття освітнього ступеня «МАГІСТР»

Науковий керівник:

КРИСАНОВА ТЕТЯНА АНАТОЛІЇВНА,
доктор філологічних наук, професор

РЕКОМЕНДОВАНА ДО ЗАХИСТУ

Протокол №

засідання кафедри практики англійської мови

від ____ 2024 року

Завідувач кафедри

(_____) кандидат філологічних наук, професор Е.К. Коляда

ЛУЦЬК – 2024

АНОТАЦІЯ

Кожан Валерія Святославівна. **Комунікативні стратегії агітаційних промов Дональда Трампа і Джо Байдена: порівняльний аспект.** Рукопис. Робота на здобуття освітнього ступеня «МАГІСТР». Волинський національний університет імені Лесі Українки. Луцьк, 2024 рік. 95 с.

Магістерська робота присвячена дослідженню комунікативних стратегій агітаційних промов Дональда Трампа і Джо Байдена з метою порівняльного аспекту. У роботі здійснено аналіз специфічних мовних і риторичних прийомів, які використовуються кандидатами під час агітаційних кампаній, зокрема в їхніх промовах, які спрямовані на переконання виборців у своїй правоті та здатності вирішувати ключові проблеми країни. Особливу увагу приділено типам комунікативних стратегій, таким як емоційний апелятив, створення образу «супротивника», апеляція до національних цінностей, а також побудові довіри та збереженню впевненості в політичних меседжах.

Визначено, що стратегії Трампа характеризуються вираженою поляризацією суспільства, спрямованістю на демонстрацію сильного лідерства та акцентом на націоналізмі, що активно підтримує «порядок» і «безпеку». Водночас Байден використовує більш інклюзивну стратегію, зокрема прагне об'єднати суспільство, акцентуючи увагу на соціальних проблемах та інклюзивності. З'ясовано, що риторика Байдена є менш агресивною і спрямована на довіру, а Трамп, навпаки, використовує більш агресивний, прямолінійний стиль, що активно підтримує емоційний резонанс серед своїх прихильників.

Дослідження вказує на різницю в політичних та комунікативних стратегіях двох кандидатів, визначаючи, як ці стратегії сприяють залученню електорату та формуванню їхнього іміджу в контексті політичної кампанії.

Ключові слова: агітаційна промова, Дональд Трамп, Джо Байден, комунікативна стратегія, комунікативна тактика, риторика.

SUMMARY

Kozhan Valeriia Sviatoslavivna. **Communicative Strategies in the Campaign Speeches of Donald Trump and Joe Biden: A Comparative Aspect.** Manuscript. Research paper for obtaining «MASTER» degree. Lesya Ukrainka Volyn National University. Lutsk, 2024. 95 p.

The master's thesis focuses on the study of communicative strategies used in the campaign speeches of Donald Trump and Joe Biden from a comparative perspective. The paper analyzes the specific linguistic and rhetorical techniques employed by the candidates during their electoral campaigns, particularly in their speeches aimed at convincing voters of their righteousness and ability to address key national issues. Special attention is given to the types of communicative strategies such as emotional appeals, the creation of the «enemy» image, appeals to national values, as well as the construction of trust and the maintenance of confidence in political messages.

Trump's strategies are characterized by a pronounced polarization of society, with a focus on demonstrating strong leadership, and an emphasis on nationalism that actively supports «order» and «security». At the same time, Biden employs a more inclusive strategy, aiming to unite society by highlighting social issues and inclusivity. Biden's rhetoric is less aggressive and focused on building trust, whereas Trump uses a more aggressive, straightforward style that strongly resonates emotionally with his supporters.

The research highlights the differences in the political and communicative strategies of both candidates, determining how these strategies contribute to attracting voters and shaping their public image within the context of the political campaign.

Keywords: campaign speech, communicative strategy, communicative tactics, Donald Trump, Joe Biden, rhetoric.

ANNOTATION

Kozhan Valeria Sviatoslavivna. **Kommunikative Strategien der Wahlkampfreden von Donald Trump und Joe Biden: Ein vergleichender Aspekt.** Manuskript. Arbeit zur Erlangung des akademischen Grades „MAGISTER“. Nationale Lesja-Ukrajinka-Universität Wolhynien. Luzk, 2024. 95 Seiten.

Die Masterarbeit widmet sich der Untersuchung kommunikativer Strategien in den Wahlkampfreden von Donald Trump und Joe Biden unter einem vergleichenden Aspekt. Die Arbeit analysiert spezifische sprachliche und rhetorische Mittel, die von den Kandidaten während der Wahlkampfkampagnen eingesetzt werden, insbesondere in ihren Reden, die darauf abzielen, die Wähler von ihrer Richtigkeit und Fähigkeit zur Lösung zentraler Probleme des Landes zu überzeugen. Besondere Aufmerksamkeit wird den Typen kommunikativer Strategien gewidmet, wie beispielsweise emotionaler Appell, die Schaffung eines „Gegnerbildes“, der Bezug auf nationale Werte sowie dem Aufbau von Vertrauen und der Aufrechterhaltung von Zuversicht in politischen Botschaften.

Es wurde festgestellt, dass Trumps Strategien durch eine ausgeprägte Polarisierung der Gesellschaft, die Demonstration starker Führungsqualitäten und die Betonung von Nationalismus gekennzeichnet sind, was aktiv «Ordnung» und «Sicherheit» unterstützt. Gleichzeitig verwendet Biden eine inklusivere Strategie, die darauf abzielt, die Gesellschaft zu vereinen, indem soziale Probleme und Inklusion betont werden. Es wurde herausgefunden, dass Bidens Rhetorik weniger aggressiv ist und auf Vertrauen abzielt, während Trump im Gegensatz dazu einen aggressiveren, direkteren Stil verwendet, der emotionale Resonanz unter seinen Anhängern hervorruft.

Die Untersuchung zeigt den Unterschied in den politischen und kommunikativen Strategien der beiden Kandidaten auf und verdeutlicht, wie diese Strategien zur Wählermobilisierung und zur Formung ihres Images im Kontext des politischen Wahlkampfs beitragen.

Schlüsselwörter: Wahlkampfrede, Donald Trump, Joe Biden, kommunikative Strategie, kommunikative Taktik, Rhetorik.

ЗМІСТ

ВСТУП.....	3
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ КОМУНІКАТИВНИХ СТРАТЕГІЙ В АГІТАЦІЙНИХ ПРОМОВАХ ДОНАЛЬДА ТРАМПА І ДЖО БАЙДЕНА	7
1.1.1 Поняття політичного дискурсу.....	7
1.1.2 Функції та основні характеристики політичного дискурсу	12
1.2 Комунікативні стратегії агітаційних промов	14
1.3. Мовні засоби впливу у політичному дискурсі.....	18
Висновки до розділу 1	20
РОЗДІЛ 2. КОМУНІКАТИВНІ СТРАТЕГІЇ АГІТАЦІЙНИХ ПРОМОВ ДОНАЛЬДА ТРАМПА	22
2.1 Мовні особливості агітаційних промов Дональда Трампа	22
2.2 Комунікативні стратегії агітаційних промов Дональда Трампа	32
Висновки до розділу 2	40
РОЗДІЛ 3. КОМУНІКАТИВНІ СТРАТЕГІЇ АГІТАЦІЙНИХ ПРОМОВ ДЖО БАЙДЕНА	41
3.1 Мовні особливості агітаційних промов Джо Байдена.....	41
3.2 Комунікативні стратегії агітаційних промов Джо Байдена	50
3.3 Порівняння агітаційних промов Дональда Трампа та Джо Байдена.....	55
Висновки до розділу 3	63
ВИСНОВКИ	65
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ	68
СПИСОК ДЖЕРЕЛ ІЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРІАЛУ	74
ДОДАТКИ	82

ВСТУП

Актуальність дослідження. Комунікація відіграє вирішальну роль у сфері політичного дискурсу, тому дослідження комунікативного процесу є надзвичайно важливим для соціальних і наукових цілей. Зважаючи на сучасні події, комунікативні стратегії та тактики стають важливими інструментами формування громадської думки, мобілізації людей та підтримки прийняття політичних рішень. Актуальність кваліфікаційної роботи пов'язана з важливістю використання сучасною владою комунікаційних стратегій і тактик у публічних просторах, які формують і впливають на розвиток подій. Зрештою, комунікація в політичному дискурсі – це не лише обмін інформацією між суб'єктами політичної взаємодії, але й невід'ємна частина процесу прийняття рішень та постановки проблем чи питань, характер яких вимагає значної відповідальності в різних сферах національного політичного та суспільного життя. Важливими компонентами комунікаційного процесу є ухвалення та координація рішень в інтересах громадськості.

Використання комунікації в суспільно-політичному житті викликає і охоплює широкий спектр подій, тому є важливим чинником у формуванні та розвитку історії та комунікаційного процесу не тільки країни, а й світу в цілому. У ХХІ столітті на територіях багатьох держав точаться війни, а геополітична напруженість стала невід'ємною частиною глобальної реальності, комунікативні стратегії та агітаційні тактики, що використовуються в політичному дискурсі, набувають ще більшого значення. Вони є ключовими інструментами для формування громадської думки, мобілізації людей і підтримки прийняття політичних рішень.

У сучасному науковому дискурсі тема комунікацій та їхніх процесів зустрічається у різних риториках дослідників. Так, Бацевич Ф.С. розглядає особливості комунікативної лінгвістики [1], Дяченко Н.М. [10] та Завальська Л.В. [13] аналізують комунікативні стратегії в сучасному українському політичному дискурсі. Козуб Л., П. Лазарфельд, Б. Берельсон працювали над

прагненням зрозуміти вплив «лідерів» громадської думки [17]. Не зважаючи на велику кількість досліджень комунікативних стратегій, в порівняльному аспекті агітаційні промови Дональда Трампа і Джо Байдена ще не були розглянуті.

Слід зазначити, що комунікативні стратегії є надзвичайно важливими для вирішення проблем, які виникають та проявляються під час аналізу суспільств, оскільки вони становлять ключовий елемент засобів впливу на всі аспекти соціального та політичного життя в умовах війни.

Метою роботи є виявлення спільних та відмінних особливостей комунікативних стратегій агітаційних промов Дональда Трампа і Джо Байдена.

Для досягнення поставленої мети потрібно вирішити низку **завдань**:

- розглянути поняття політичного дискурсу і проаналізувати функції політичного дискурсу;
- здійснити дослідження мовних засобів впливу у політичному дискурсі;
- уточнити поняття агітаційної промови;
- проаналізувати мовні особливості агітаційних промов Дональда Трампа і Джо Байдена;
- виявити комунікативні стратегії агітаційних промов Дональда Тампа та Джо Байдена.

Об'єкт дослідження – агітаційні промови Дональда Трампа і Джо Байдена.

Предмет дослідження – комунікативні стратегії агітаційних промов.

Матеріал дослідження – агітаційні промови Дональда Трампа і Джо Байдена за період першого (2016 рік), та другого (2020 рік) балотування на пост президента США, опубліковані в період з 2016 по 2023 рік та розміщені в Інтернеті на веб-сайтах: www.politico.com, www.nydailynews.com, www.abcnews.go.com, www.rev.com.

Методи дослідження. Дослідження базується на застосуванні комплексного підходу, який поєднує теоретичний аналіз та емпіричні методи. Для досягнення мети використано сукупність загальнотеоретичних методів дослідження, зокрема; описовий метод (для визначення політичного дискурсу,

його функцій); метод порівняльного аналізу – для виявлення подібності та відмінності комунікативних стратегій агітаційних промов Дональда Трампа і Джо Байдена; метод контент-аналізу (для розуміння перевагу яким аспектам у своїй комунікації надають політики); метод дискурс-аналізу (для вивчення мовних прийомів створення переконливості та актуалізації ідеологічних переконань).

Дослідження комунікативних стратегій агітаційних промов Дональда Трампа і Джо Байдена спирається на інтеграцію кількох сучасних методологічних підходів, які забезпечують комплексний аналіз текстів у порівняльному аспекті. Основу роботи складає теорія комунікативних стратегій, що розглядає мову як інструмент досягнення конкретної мети в процесі комунікації (van Dijk 2006; Wodak 2011). У цьому контексті комунікативні стратегії визначаються як свідомо обрані мовні ресурси, спрямовані на вплив на аудиторію через переконання, мотивування, маніпуляцію або емоції. Критичний дискурсивний аналіз слугує ще одним ключовим підходом у дослідженні, особливо для вивчення ідеологічного навантаження промов. Цей методологічний інструмент (Fairclough 1995; van Dijk 1998) дозволяє розкрити взаємозв'язок між мовою та владою, виявити приховані смисли, що відображають політичні та соціальні ідеології, а також дослідити, як мова використовується для формування суспільної думки й легітимізації політичних позицій.

Наукова новизна полягає у виявленні спільних та відмінних характеристик комунікативних стратегій агітаційних промов Дональда Трампа і Джо Байдена.

Теоретичне значення одержаних результатів полягає у можливості використання роботи як основу чи додатковий теоретичний та ілюстративний матеріал для проведення подальших досліджень в межах зазначеної теми. Також робота може бути корисною для підготовки до лекційних і семінарських заняттях з таких дисциплін, як «Лексикологія», «Стилістика», «Інтерпретація тексту», «Конфліктологія» та ін.

Практичне значення одержаних результатів полягає у можливості їх застосування в освіті, політичних комунікаціях, науковій діяльності, медіа-аналітиці та суспільній освіті для вдосконалення риторичних навичок, аналізу агітаційних промов та підвищення медіаграмотності.

Структура роботи: робота складається із вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел.

РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИЧНІ ПЕРЕДУМОВИ ДОСЛІДЖЕННЯ КОМУНІКАТИВНИХ СТРАТЕГІЙ В АГІТАЦІЙНИХ ПРОМОВАХ ДОНАЛЬДА ТРАМПА І ДЖО БАЙДЕНА

1.1.1 Поняття політичного дискурсу

Політичний дискурс стає популярним об'єктом дослідження завдяки його впливу на формування суспільної думки та аналізу механізмів комунікації в сучасному світі. Інтерес до політичного дискурсу зумовлений не лише посиленням ролі політики та політиків у світі, перебуванням їх у центрі уваги ЗМІ, тісною співпрацею політичних структур із ЗМК, але й розвитком низки нових дисциплін – політології, іміджології, конфліктології тощо [22, с. 418].

Щоб більш чітко визначити поняття політичного дискурсу, потрібно проаналізувати походження слова «дискурс». Етимологічний словник стверджує, що це слово походить від латинського «discursus», що означає «розмова на тему». У середньовічній латині воно набуло додаткового значення: «логічне міркування, доказ, аргумент». Пізніше слово «дискурс» набуло більш широкого значення такого як «публічний виступ», а з часом стало синонімом слова «текст» [24, с. 42].

На думку Ю. Хабермаса, дискурс – це «особливий вид спілкування, специфічний діалог, метою якого є неупереджений аналіз дійсності, очищений від суб'єктивності дослідника» [29, с. 85]. Вчені характеризують це явище, як завершене, цільне та зв'язне, тобто таке, що володіє всіма властивостями тексту. Дискурс розглядають одночасно і як процес, і як результат (у вигляді фіксованого тексту). Таким чином, учені наголошують на тому, що важливою рисою дискурсу в широкому значенні є його співвіднесеність із конкретними учасниками акту (мовець та слухач), а також наміром мовця впливати на читача [13, с.124].

До найважливіших характеристик дискурсу в його сучасному розумінні можна віднести такі [7, с.39]:

1) дискурс являє собою складне комунікативне явище, що містить у собі і соціальний контекст, який дає уявлення як про учасників комунікації (і їхні характеристики), так і про процеси виробництва і сприйняття повідомлень;

2) дискурс відображає суб'єктивну психологію людини, і отже, він не може бути відчужений від того, хто говорить;

3) за самою своєю суттю дискурс – явище когнітивне, тобто таке, що має справу з передачею знань, з оперуванням знаннями особливого роду і, головне, зі створенням нових знань;

4) дискурс – це «зв'язаний текст у сукупності з екстралінгвістичними, прагматичними й іншими факторами; мовлення, розглянуте як цілеспрямована соціальна дія, як компонент, що бере участь у взаємодії людей і в механізмах їхньої свідомості (когнітивних процесах)»

Наведемо визначення підходів до поняття «дискурс» різними вченими у табл. 1.1.

Таблиця 1.1. Підходи до поняття « дискурс»

Автор	Підходи до поняття «дискурс»
Л. Нагорна	функціональний спосіб мовлення, який проявляється не лише як мовленнєва діяльність, а й як політична поведінка на колективно-активній основі [23]
Е. Бенвеніст	прийнята оратором риторика; прагматична форма тексту; справжнє вираження слів у тексті; складне комунікативне явища, що включає текстові та екстралінгвістичні фактори (початкові знання, переконання, настанови, мету адресанта)
М. Пеше	певна сукупність позицій та висловлювань, що відстежуються у соціумі
Ю. Хабермас	рефлексивна вербальна комунікація, що передбачає процесуальну самоцінність; промова про всі аспекти, важливі для учасників спілкування [29]

В. Чернявська	конкретні комунікативні події, зафіксовані в текстах і вимовлених словах, які відбуваються в конкретному когнітивно детермінованому комунікативному просторі; певна сукупність співвіднесених тематичних текстів [29]
М. Шретер	текстова тематична мережа, це складна послідовність текстів зі схожими темами, розташованих у відповідній структурованій мережі.

Отже, згідно табл. 1.1. вчені по-різному розглядають підходи до поняття «дискурс». Відповідно можна стверджувати, що дискурс це багатогране явище.

Політичний дискурс існує як окремий вид дискурсу, який формується в контексті функціонування політичних інститутів і супроводжує політичну діяльність у відповідній інституційній сфері. Його метою є спонукання до «політично правильних» дій та оцінок [25, с. 249]. Виділяють такі аспекти політичного дискурсу: семіотичний (включає в себе як «знакові системи» (мова, жести, образи, символічні системи), так і форми знання, що відповідають певному часовому і соціокультурному контексту); діяльнісний (являє собою різні соціальні дії, спрямовані на підтримку існуючих знакових систем і на створення нових смислів); матеріальний (являє собою «навколишнє середовище» соціальної взаємодії: час, місце, умови); політичний (формує і відтворює владні відносини в суспільстві) [3, с.46].

Наразі не існує загальноприйнятого пояснення політичного дискурсу, оскільки багато дослідників у галузі лінгвістики, журналістики, філософії та політології мають власні концепції визначення цього поняття.

Можна виділити два основних підходи до розуміння поняття політичного дискурсу. Згідно з першим (його відстоюють представники класичної політичної лінгвістики та політичної школи), політичний дискурс вважається інституційним, утворюючи «сукупність усіх мовленнєвих актів, що використовуються в політичній дискусії, а також правил публічної політики, які базуються на певних традиціях і перевірені досвідом» [7, с. 39].

Відповідно до другого підходу інституційність визначається як одна із системних ознак політичного дискурсу (до прихильників цього підходу належать

дослідники, які розширюють межі політичного дискурсу). Такий підхід дозволяє ввести в сферу політичного дискурсу ширші явища мовної реальності, які «включаються в поле інституційної та позаінституційної комунікації, якщо хоча б один із трьох компонентів належить до цього поля: суб'єкт, адресат або зміст спілкування» [6, с. 112].

Політичний дискурс у широкому розумінні – це «будь-яка форма мовлення, предмет, об'єкт чи зміст якого відноситься до політичної сфери»; «сукупність дискурсивних практик, які ідентифікують учасників політичного дискурсу або формують конкретні теми політичної комунікації; «сукупність мовленнєвих функцій у певному прагматичному мовному контексті – контексті політичної діяльності, політичних думок і переконання, включно з їх негативними проявами (уникнення політичної діяльності, відсутність політичних переконань) [9, с. 12].

Політичний дискурс – це рефлексивна мовна комунікація, що відбувається в політиці та характеризується серією текстів про політику, у яких розглядаються питання здобуття, утримання та використання державної влади [41, с. 45]. Водночас розглянемо думки інших науковців про поняття «політичний дискурс»:

– мовні практики, що проводяться в політичних просторах (сукупність екстралінгвістичних факторів, що впливають на формування політичного дискурсу [11, с. 87]);

– спеціально організований і тематично сфокусований ряд висловлювань, які відбуваються в певних історичних і соціальних рамках та можуть змінити владні відносини в суспільстві [5, с. 21];

– складні словесні дії, побудовані за певним зразком [10, с. 57];

– інституційні форми дискурсу, створені в інституційному середовищі, такому як засідання уряду, парламентські засідання та з'їзди політичних партій [2, с. 43];

– загальна структура, яка приймає певну форму, тобто побудована за певним, визначеним шаблоном (схемою, каркасом), складною формою

соціальної дії, яка визначає певні цінності та соціальні норми, умовності та соціальні практики;

– завжди обмежений і піддається впливу певних інституційних структур і реальних історичних (часових) процесів у суспільстві [9, с. 15].

Політичний дискурс створений політиками. Обмежуючи політичний дискурс професійними рамками та сферою діяльності політиків, можна зазначити, що політичний дискурс також є формою інституційного дискурсу. Тобто, політичний дискурс – це дискурс, створений у таких середовищах, як засідання уряду, парламентські засідання та партійні з'їзди. Реципієнти повинні робити заяви як політики в інституційному середовищі. Отже, дискурс є політичним, коли він супроводжує політичну дію в політичному контексті [30, с. 275].

Науковці визначають політичний дискурс як цілісну інформацію з чітко орієнтованою прагматичною установкою (участь у політичному процесі), яка поєднує в собі унікальні характеристики усного слова та письмового тексту зі складними семіотичними (паралінгвістичними та екстралінгвістичними) засобами, у світлі демократичних принципів як бази, але дотримуючись суворих інституційних ієрархічних правил. Водночас найважливішим засобом боротьби політиків за владу та збереження кола прихильників є мова.

Науковці виділяють чотири основні чинники, які роблять мову інструментом соціальної влади. Серед них виділяють:

- мова повідомлення;
- складність окремих словесних одиниць (слово може мати різне значення, породжуючи певні асоціації, одне і те ж явище може характеризуватися різними словами, залежно від ставлення мовця);
- мова є відкритою системою (словники допомагають створювати абсолютно нові речення; слова змінюють своє значення в нових контекстах);
- мовні системи інтерпретуються як відображення існуючих владних установок [7, с 145].

До властивостей політичної мови належать плинність семантичної структури слів, складність розрізнення конотації і прямого позначення, мінливість позначення та конотації одного і того ж мовного символу під впливом соціальних факторів, різноманітність словникового складу. У такому мовленні свідомо й цілеспрямовано використовуються прагматичні значення, синоніми й асоціативні зв'язки слів, виразів, семантична оцінність тощо. З точки зору мовного впливу, найбільш очевидним є потенціал лексичного запасу. Він базується на ідеях розширюваності, абстрактності та невизначеності значення слова. На рівні слова виникають комунікативні ситуації, коли комунікативна семантика слова суперечить його семантиці» [3, с. 235]. У сучасному політичному дискурсі розширюється семантика слів, які були раніше відомі.

Використання політичного дискурсу в політичній діяльності відіграє важливу роль у підтриманні іміджу політиків та формуванні їх свідомості та поведінки. Адекватна інформативність політичного дискурсу досягається не лише новизною інформації, що повідомляється, а й мовними прийомами, що підкреслюють нові аспекти сприйняття загальновідомої інформації.

Отже, головною метою впливу влади є поширення її ідей у рамках політичної комунікації, яка, у свою чергу, забезпечується політичним дискурсом, який є особливим і залежить від історичних обставин і національних особливостей.

1.1.2 Функції та основні характеристики політичного дискурсу

У визначенні основних функцій політичного дискурсу серед дослідників також не існує єдностей. Розглядаючи функції політичного дискурсу О. Шиманова доводить, що його основна функція інструментальна – боротьба за владу, здобуття та збереження влади. Ця функція є глобальною щодо мови, оскільки комунікативна функція охоплює всю мову. Перераховані функції проявляються в мобілізаційних діях і сприянні реалізації у формі прямих закликів, гасел, вимог, законодавства тощо, з іншого боку, створюючи відповідні

емоції (надію, гордість за країну, впевненість, ворожнечу, ненависть). Мовленнєві акти також можуть стимулювати відповідні дії, наприклад, погроза застосування сили може запобігти страйку. Такі мовленнєві дії, як вираження підтримки та довіри, є найважливішими мотиваторами політичної діяльності [30, с. 180]. Вчений Д. Грейбер виділяє такі функції політичного дискурсу:

- поширення інформації як важлива функція політичного дискурсу по відношенню до народу;
- розгляд порядку денного, що полягає в контролі за поширенням інформації в конкретний період;
- проекція в майбутнє та минуле. Вона заключається у прогнозуванні політики на майбутній період, відповідно аналізу позитивного чи негативного досвіду з минулого [23, с. 31].

Багато лінгвістів, які досліджують політичний дискурс, виділяють ще функцію конструювання або побудови мовленнєвої реальності. Цю функцію також називають креативністю, описуючи її як стан речей, у якому вербальна природа бере верх над невербальною [6, с. 35]. Із цією функцією тісно пов'язана магічна функція, яка виявляється в табуйованих формах: молитвах, клятвах. Віра в магію слова властива і сучасній людині та є невід'ємною частиною не лише релігійного, а й політичного дискурсу.

Отже, найважливішими функціями політичного дискурсу є політична пропаганда, переконання та вплив. Дискурс є важливою частиною соціокультурної взаємодії і характеризується необхідними для автора дискурсу інтересами, цілями, стилем і формуванням громадської думки.

Специфіка політичного дискурсу полягає в тому, що він визначає політичні пріоритети суспільства, задає параметри інтерпретації політичних подій, орієнтує членів суспільства в політичному світі, інспірує політичну діяльність (переконання, заклики до дії), яка може відбуватися прямо або приховано (створення певного емоційного стану, настрою, контексту), а також об'єднує членів даного суспільства навколо політичної групи та відчужує інші соціальні групи.

На думку М. О. Діденка, визначальною характеристикою політичної комунікації є її спрямованість на адресата з метою стимулювання суспільно-політичного відгуку аудиторії. Учасники політичної комунікації зазвичай репрезентують певні суспільно-політичні позиції, а обмін інформацією має достатньо очевидне прагматичне спрямування, тобто процес політичної комунікації завжди має інтенціональні характеристики [9, с. 14]. Для досягнення поставленої перлокутивної мети адресату необхідно ретельно відбирати й упорядковувати різнорівневі мовні засоби.

Для реалізації свого наміру адресант політичного дискурсу має передбачити адресата, що дає йому змогу адекватно структурувати дискурс, враховуючи тип повідомлення та його оцінні аспекти [17, с. 31]. Працюючи над промовою, досвідчений політик повинен ретельно продумати її композицію та мовний зміст. При цьому кожен відносно завершений змістовий відрізок виступу (вступ, основна частина, висновок) проектується з урахуванням його комунікативної мети, змісту, стилістичного призначення. Тому, на думку Н. П. Карпчук, для досягнення комунікативного ефекту політик, формулюючи конкретне висловлювання, змушений одночасно вирішувати такі завдання: побудови моделі адресата, моделювання власних стосунків з адресатом та прогнозування його відповіді [14, с. 11].

1.2 Комунікативні стратегії агітаційних промов

В політичному дискурсі для досягнення своїх цілей використовують комунікативні стратегії. Ф. Бацевич, Г. Почепцов, О. Ярошенко та інші, зробили значний вклад у дослідження комунікативних стратегій у політичному дискурсі [13, с. 66].

Враховуючи різноманітність застосувань і функцій понять комунікативної стратегії та тактики, вчені ще не дійшли єдиного визначення цих термінів. Оскільки інформаційне наповнення кожного з них є досить великим, можливий

вибір застосування в різних наукових областях залишає можливість додавати або навпаки видаляти певні елементи залежно від їх призначення.

Існують і інші визначення комунікативної стратегії, але незважаючи на це, основна її ідея є незмінною. Вчені К. Ферх і Дж. Каспер визначають комунікативні стратегії «підсвідомими планами», що людина використовує для вирішення проблем з метою досягнення конкретних цілей спілкування. людина, навіть не завжди усвідомлюючи це, обирає певні мовні засоби та тактики, щоб досягти мети у спілкуванні або вирішити комунікативні труднощі. Наприклад, коли людина не знає точного слова іншою мовою, вона може автоматично обрати синонім, описати поняття або використовувати жести. Ці «підсвідомі плани» допомагають їй знайти рішення і продовжувати комунікацію без явних пауз чи нерозуміння [20, с. 52].

Ф.С. Бацевич визначає поняття «комунікативної стратегії» як ефективні кроки в спілкуванні та їх гнучку адаптацію до конкретних ситуацій [1, с. 133]. На думку Новицької А.О. комунікативні стратегії передбачають використання вербальних і невербальних засобів досягнення цілей і є невід'ємною частиною комунікативної поведінки [24, с. 125].

Оскільки політична комунікація безпосередньо пов'язана з процесом здобуття, утримання та укріплення влади, вона має бути належним чином спланована, що потребує вибору відповідних комунікаційних стратегій. Комунікативні стратегії в політиці розраховані на довгострокову реалізацію і залежать не лише від комунікатора, а й від конкретної ситуації. Найпоширенішими стратегіями політичної комунікації є самопрезентація, агітація, формування емоцій, інформація та інтерпретація, аргументація, маніпуляція, дискредитація, напад, стратегія самозахисту [6, с. 170].

Комунікативні стратегії у передвиборчих промовах обирають відповідно до заздалегідь поставлених цілей. Зазвичай, звертаючись до виборців, політик намагається вирішити комплекс агітаційних завдань, тому текст промови містить одразу декілька стратегій. О. Яшенкова виокремлює наступні стратегії комунікації в політичному дискурсі в залежності від жанрів та інтенцій суб'єктів:

1. Стратегія саморепрезентації.
2. Агітаційна стратегія.
3. Стратегія маніпулювання.
4. Стратегія дискредитації.
5. Стратегія нападу.
6. Стратегія самозахисту.
7. Інформаційно-інтерпретаційна стратегія. [33, с.168]

Розглянемо вищезазначені стратегії. Стратегія самопрезентації використовується політиками для боротьби за владу. Вона включає демонстрацію позитивних якостей комунікатора та дозволяє використовувати стратегії ідентифікації з чимось або кимось, самовизнання, дистанціювання, створення «кола одного», солідарності з комунікантом. Для політиків при владі ця стратегія є вторинною стратегією агітації.

Стратегії агітації спрямовані мати вплив на політичні переконання, ставлення, обізнаність і діяльність цільової аудиторії. Для цього відправник повідомлення апелює до обіцянок, попереджень, заперечень, прямого заохочення, апелює до моральних цінностей або авторитету.

Козубська І.Г. згадує, що стратегія маніпуляції здійснюється шляхом неявного впливу на реципієнта, змушуючи його діяти проти власного бажання. Ця стратегія допускає перебільшення, замовчування, фабрикацію фактів і подій, спрощення понять, навішування ярликів [17 с. 24].

Проте слід зазначити, що у сучасній лінгвістиці не існує єдиного підходу до визначення стратегій і тактик мовленнєвої маніпуляції. Деякі вчені (В. Зірка, О. Дмитрук) не розмежовують значення термінів “стратегія” і “тактика” і вживають їх як тотожні. Однак інша група дослідників (В. Одинцов і Н. Формановська) акцентують увагу на різниці значень цих термінів.

У виборчих баталіях, де політичні сили ворогують запекло, активно використовуються тактики дискредитації. Відправник повідомлення намагається дискредитувати опонента в очах одержувача, акцентуючи увагу на його негативних якостях або помилках [17].

Стратегія нападу, виділена Нагорною Л.Б. [23] реалізується через агресивні комунікативні дії щодо опонента, включаючи ворожнечу, образи, звинувачення, паплюження. Метою стратегії самозахисту є протидія нападам конкурентів і супротивників. Як правило, вона використовується для перенаправлення ударів або як превентивна атака [33].

Органи державної влади та їх представники використовують інформаційно-інтерпретаційні стратегії, спрямовані на інформування громадян про певні події, шляхи реагування на важливі суспільно-політичні події та налагодження суспільного діалогу.

Стратегії політичної комунікації зосереджені не на діяльності суб'єкта, а на її легітимності. Відповідно до типів легітимного правління М. Вебера можна виділити традиційні стратегії, афективні (харизматичні стратегії) і цільово-раціональні стратегії. Основою першої є традиція, основою другої є харизматична особистість, основою третьої є закон [5, с. 93].

Ж. З. Денисюк одним із критеріїв типології комунікаційних стратегій обрав цілі комунікації та виділив кооперативні стратегії, конфліктні стратегії та маніпулятивні стратегії [8, с. 43]. Неконфліктні (кооперативні) стратегії спрямовані на пошук «спільної мови» у формі тону, мовних засобів або спільного мовного коду. Одним із проявів реалізації конфліктної стратегії є конфлікти, суперечки та претензії. Маніпуляція в процесі спілкування є навмисною, і ситуація керується на користь комунікатора.

Розробляючи типологію політичних комунікаційних стратегій, варто звернути увагу на кожен елемент комунікативного процесу. Тип стратегії визначається сторонами, що спілкуються, цілями, контекстом дій, засобами впливу, каналами та інструментами, змістом повідомлення та очікуваними результатами. Хоча реалізація політичних комунікаційних стратегій є довгостроковою, часові стандарти мають бути чіткими.

Варто зазначити, що комунікативна стратегія є основним елементом побудови ефективних тактик і стратегій. Ці стратегії мають бути гнучкими та здатними адаптуватися до мінливих обставин і потреб аудиторії. Вони також

повинні враховувати особисті характеристики спілкування, такі як стиль спілкування, емоційний стан, особисті переконання та досвід.

1.3. Мовні засоби впливу у політичному дискурсі

Мова в політичному дискурсі також виконує функцію переконування, що впливає на вибір мовних засобів у промовах політиків. На думку М. О. Діденка, мовці свідомо адаптують стиль усного мовлення, оскільки розмовні елементи впливають на адресата, інколи викликаючи реакції, які були б неможливі за використання лише літературних та нормативних одиниць. Таким чином, вони роблять спілкування невимушеним і неформальним. Тоді політична промова схожа на розмову, і політикам легше стимулювати ідеї аудиторії. Крім того, вимовлені слова можуть допомогти політикам краще висловити свої ідеї, дати необхідні оцінки та передати такі емоційні стани, як гнів, роздратування, несхвалення та сарказм [9, с. 17].

Важливими ознаками політичного дискурсу є також ключові слова та гасла, які є прикладом реалізації загальнолітературної лексики. Для них характерні стислість, простота, певна семантична багатозначність, що пояснює їх частотність вживання, емоційність, поляризація оцінок, які сприяють розмежуванню «своїх» і «чужих» груп. Основне завдання слоганів і ключових слів – якнайшвидше викликати очікувану реакцію (асоціацію) у аудиторії [3, с. 233].

Крім того, у політичному дискурсі використовуються неологізми, запозичення, епітети, метафори та ідіоми. Водночас неологізми використовуються для створення експресивно-емоційного контексту. Політики можуть наповнити нові слова зручним і потрібним раціонально-емоційним змістом. Неологізми часто використовуються для опису незручних понять. Слід також зазначити, що політик, який вдало використовує та створює нові слова, вважається творчою та освіченою людиною. Це сприяє формуванню позитивного іміджу політиків і посиленню їх впливу на маси [2, с.58] .

У політичному дискурсі можна знайти евфемізми, які використовуються для пом'якшення неприємних повідомлень і переконання виборців чи представників опозиції. Політичні евфемізми допомагають змінити сприйняття аудиторією потенційно небажаних фактів і подій. Вони зосереджуються на неважливих деталях і вставляють найважливіші в контекст. Узагалі політичні евфемізми є засобами семантичної маніпуляції, їхнє завдання – формувати світогляд реципієнта, впливати на його свідомість, контролювати його поведінку [14].

У політичному дискурсі з метою впливу на аудиторію використовуються політичні метафори, щоб зробити текст більш зрозумілим, цікавим, привернути увагу аудиторії в незвичайних поєднаннях. Політичні метафори є одним із найпотужніших засобів впливу на суспільно-політичну свідомість. Вони сприяють зміні існуючої в реципієнта політичної картини світу, спонукаючи його до певних дій і формуючи в нього необхідний адресату емоційний стан [13, с. 67]. Крім того, метафори можуть відволікати реципієнтів від слабких місць у системі аргументів.

Лексико-семантична варіація значень слів зазвичай проявляється в таких моделях, як старе слово (форма) – нове значення, старе значення – нове слово (форма), обмови, підміна понять, двозначність значення. На думку вченої К. С. Серажим, політики свідомо використовують такі властивості мови для впливу на адресата: плинність семантичної структури слів, складність розрізнення коннотативних і прямих денотативних значень, варіативність цих значень одного і того ж мовного знаку під впливом лексичних значень і прагматичних значень, когнітивних значень і комунікативних значень, об'єктивних значень і суб'єктивних значень, синонімічних і асоціативних зв'язків слів, виразів і семантичних оцінок [27, с. 57].

Питальні та умовні способи широко використовуються в політичному дискурсі. Водночас питальні речення можуть використовуватися як риторичні запитання без відповіді. Інакше політики можуть одразу відповісти на запитання й дати адресатам зрозуміти, що вони одностайні [27, с. 28]. Що стосується

умовних слів, то вони базуються на системах аргументації та мають модальне значення в цьому контексті.

Серед стилістичних фігур на синтаксичному рівні у політичному дискурсі виділяють паралельні конструкції і повтори [18]. Вони доповнюють загальну виразність, створюють особливий ритм фрази чи цілого смислового фрагменту, є засобом підкреслення найважливіших і значущих елементів промови, підсилення впливу промови. Крім того, часте повторення є ефективним засобом переконання адресата у правильності тих чи інших дій влади.

Крім лексико-семантичних і структурно-морфологічних засобів, важливу роль у впливі на слухача відіграють інтонаційні засоби. Т. І. Саєнко вважає, що для того, щоб переконати аудиторію, оратор повинен силою і звучністю голосу привернути увагу слухачів, підлаштувати їх під свій ритм, провести через підйоми емоцій, щоб об'єднатися з ними. Крім того, існує думка, що підстроювання під певний ритм і зміна ритму в динаміці тексту не тільки привертає увагу до мовлення і сприяє його сприйняттю, але є одним із найсильніших засобів емоційного впливу на аудиторію [2, с. 116].

Висновки до розділу 1

Політичний дискурс — це складна система мовленнєвих практик, що використовується для вираження політичних ідей, переконань та цінностей. Він включає різноманітні форми комунікації, такі як публічні виступи, політичні дебати, медіа, інтерв'ю та інші форми взаємодії, які мають на меті вплинути на громадську думку та політичні процеси. Основною метою політичного дискурсу є мобілізація громадян, переконання їх у правомірності певних ідей, рішень чи політики, а також здобуття або збереження політичної влади.

До основних стратегій політичного дискурсу можна віднести легітимацію, тобто підтвердження законності або правомірності політики, поляризацію, що полягає в створенні чітких розмежувань між групами «ми» та «вони», а також

апеляцію до емоцій, коли для залучення підтримки використовуються емоційні звернення, що підсилюють почуття єдності або страху.

Важливими є також стратегії маніпуляції інформацією, які включають вибіркове представлення фактів, демонізацію опонентів — формування негативного образу суперника, а також формування загроз або обіцянок для мобілізації електорату.

Політичний дискурс є потужним інструментом, що дає змогу формувати громадську думку, впливати на політичні процеси і підтримувати певні ідеї, що можуть стати основою для політичних рішень або змін у суспільстві.

РОЗДІЛ 2. КОМУНІКАТИВНІ СТРАТЕГІЇ АГІТАЦІЙНИХ ПРОМОВ ДОНАЛЬДА ТРАМПА

2.1 Мовні особливості агітаційних промов Дональда Трампа

Впровадж століть політики використовували різні методи переконання для залучення підтримки виборців. Чудовим прикладом є агітаційні промови Дональда Трампа, які характеризуються лаконічністю, енергійністю, багатим словниковим запасом, експресією у висловлюваннях. Він говорить чітко, стисло та здійснює акцент та конкретні події та явища. Таким чином кожен виступ цей політик привертає увагу великої маси людей і не дає залишатися осторонь.

У своїх промовах Дональд Трамп активно використовує дієслова дії: *restore, fight, change, unite, make, bring, secure, protect, create, defend, rebuild, cut*. Вони характеризуються активністю, рішучістю та закликом до дії. Дієслова мають на меті не лише описати майбутні зміни, а й спонукати до конкретних кроків. Наприклад:

Together, we will restore peace in the world and rescue the American Dream. We will create the four greatest years in the history of our country, building the most extraordinary economic boom the world has ever seen. ... We will protect our nation's sovereignty, securing our borders against invasion and threats. We will fight to end the crisis caused by unchecked migration. ... Our administration will unite Americans from all walks of life, bringing prosperity and opportunity for everyone. Together, we will change the course of our nation and build a brighter, stronger future for generations to come [88].

Завдяки використанню слова «*restore*» Трамп підкреслює необхідність відновлення втраченого ідеалу та викликає відчуття надії та віри в можливість повернення до кращих часів. Це дієслово часто використовується мовцем разом з додатком (*restore peace, restore the American Dream*), що конкретизує дії та підсилює переконання про план дій.

Використавши дієслово «unite» політик акцентує увагу на важливості об'єднання громадян США. Трамп позиціонує себе як лідера, який здатний подолати всі наявні соціальні чи політичні розбіжності. Також дієслово «unite» викликає асоціації з об'єднанням та солідарністю та підкреслює важливість спільних зусиль для досягнення успіху.

Дієслово «fight» асоціюють з активною боротьбою, яка має чітко визначений виклик (*fight to end the crisis*). Політик акцентує на тому, що подолання кризи є не лише можливим, а й обов'язковим завданням, яке потребує колективних зусиль.

Дональд Трамп використовує іменники на позначення боротьби: *fight, war, struggle, battle*. Ці слова характеризуються активацією мотивації: іменники *fight* та *battle* характеризуються вираженням рішучості та спротиву труднощам та підкреслюють важливість дій у вирішальний момент. Вони створюють відчуття, що кожен має роль у боротьбі за важливі цінності чи досягнення. Наприклад:

We have waged a fierce battle against the invisible enemy, the China virus, which has claimed countless lives in 188 countries. In the United States, we launched the most aggressive mobilization since the second world war, we rapidly produced a record supply of ventilators, creating a surplus that allowed us to share them with friends and partners all around the globe. ... We are standing with the people of Cuba, Nicaragua and Venezuela in their righteous struggle for freedom. We withdrew from the terrible Iran nuclear deal and imposed crippling sanctions of the world's leading state sponsor of terror. ... As we speak, the United States is also working to end the war in Afghanistan. And we are bringing our troops home [55].

В наведеному фрагменті промови слово "battle" підкреслює боротьбу з пандемією як інтенсивний та важкий процес. Це слово надає ситуації відтінку війни, в якій вірус змальований як "невидимий ворог", що створює враження боротьби з чимось небезпечним і невідомим.

В контексті промови слово «war» порівнюється з темою Другої світової війни задля підкреслення серйозності рівня мобілізації та важливості дій США протидіяти пандемії. Масштабність проблеми створюється завдяки посиленню з

історичною подією, що відображає необхідність значної мобілізації ресурсів та сил у протидії з даними викликами.

Використання прикметників відіграє значну роль у промовах Дональда Трампа. Політик використовує прикметники на позначення величі та значущості: *great, strong, big, tremendous, huge, incredible, fantastic*. Ці прикметники допомагають підкреслити важливість певних проблем, визначити контекст ситуації, а також сформувати образи, які підтримують політичні ідеї Трампа. Політик підкреслює статус США, як сильної та впливової країни:

But when I started this campaign, I started it very strongly. It's called "Make America Great Again." We're going to make America great. We have a depleted military. ... We are going to make America strong again, and we are going to make America great again, and it has to start now. We cannot take four more years of Barack Obama...[51].

Слово «*strong*» допомагає створити образ сильної та непереможної держави. Слово «*great*» використане, щоб наголосити на необхідності повернення величі до Сполучених штатів. Крім того воно повторюється у промові 15 разів. Таким чином Трамп закликає своїх слухачів підтримати його політичні ідеї.

Політичні промови Дональда Трампа наповнені метафорами. Вони використовуються для пробудження громадського інтересу та чіткого донесення думок, надаючи промовам яскравого художнього забарвлення. Розглянемо прикладвикористання образних порівнянь в уривку:

We will rekindle new faith in our values, new pride in our history, and a new spirit of unity that can ONLY be realized through love for our country. Because we understand that America is NOT a land cloaked in darkness, America is the torch that enlightens the entire world [101].

Порівняння «*America is the torch that enlightens the entire world*» має на меті не лише повідомити інформацію, а й викликати у слухачів сильніші асоціації та емоції. У цьому прикладі метафора порівнює Америку зі «світильником», який освітлює світ.

Метафорами Дональд Трамп охарактеризовує американців, як дуже сильну націю. Наприклад:

Americans have steel in their spines, grit in their souls, and fire in their hearts. We are a nation of pilgrims, pioneers, adventurers, explorers and trailblazers who refused to be tied down, held back, or reined in. Americans have steel in their spines, grit in their souls, and fire in their hearts. There is no one like us on earth [85].

Порівняння хребта зі «сталлю» вказує на їхню незламність, «*grit in their souls*» — на наполегливість і витривалість, а «*fire in their hearts*» — на пристрасть і патріотизм.

A Trump administration will also secure and defend the borders of the United States. And yes, we will build a great wall and Mexico will pay for the wall 100 percent[49].

Метафора «велика стіна» символізує захист і непорушність. Трамп вказує на бажання встановити чіткі кордони та забезпечити безпеку.

Трамп також використав метафору, щоб усунути свого суперника, створивши про нього негативне сприйняття. Він сподівався, що перспектива обрання іншого кандидата в президенти змусить виборців хвилюватися про свої робочі місця та майбутнє Америки в цілому. Наприклад:

Joe Biden is not the savior of America's soul – he is the destroyer of America's Jobs, and if given the chance, he will be the destroyer of American Greatness [39].

Наступним художнім засобом на лексико-семантичному рівні, який використовує Трамп, є епітети. З їх допомогою Дональд Трамп додає емоційності своїм висловлюванням і викликає реакцію громадськості. Для характеристики людських якостей своїх колег, знайомих, родичів він використовував такі епітети: *magnificent First Lady, military mom, distinguished guests, wonderful people, amazing daughter, great brother, beloved wife*. Додаючи епітети він формує думку про себе як про прекрасного сім'янина, що дуже поважає людей, які його підтримують. Наприклад:

«*Magnificent First Lady*»[43] використаний для опису Меланії Трамп у промовах, зокрема на публічних заходах. Завдяки епітету її образ сприймається

як втілення надійної дружини та шанованої особи, а також підсилюються сімейні цінності, які є дуже важливими для Трампа.

«*Military mom*» [101] був використаний під час вшанування матерів військових і ветеранів. Дональд Трамп акцентує увагу на їхній силі, самопожертві та патріотизмі і також створює емоційний зв'язок із аудиторією.

«*Distinguished guests*» характерний у вступі до промов з метою висловлення поваги до присутніх і налаштування їх на позитивне сприйняття. Епітет підкреслює формальний і урочистий тон виступу.

«*Amazing daughter*» [43] вживається Трампом у зверненнях до своєї доньки Іванки Трамп з метою підкреслення її успіхів і підтримки. Таким чином політик демонструє сімейну гордість і створює позитивний імідж своєї родини.

У своїй агітаційній промові "America First Foreign Policy Speech" [98] Дональд Трамп розповів про важливі історичні події та досягнення Сполучених Штатів і вихваляв американський народ за допомогою епітетів. Наприклад:

What united generations past was an unshakable confidence in America's destiny, and an unbreakable faith in the American People, ...and anyone who believes in greatness the of America and the righteous heart of the American People [98].

Тут він відзначив непохитну впевненість у долі Америки та незламну віру в американський народ та праведне серце американського народу. Наприклад:

- *unshakable confidence* — підкреслює силу віри американців у свою національну місію.
- *America's destiny* — вказує на унікальність і значущість країни в історії.
- *unbreakable faith* — акцентує на непохитній вірі у можливості нації.
- *greatness of America* — підкреслює прагнення до глобального лідерства.
- *righteous heart* — метафорично описує моральну чистоту американського народу.

Таким чином він намагається донести виборцям, що на момент перебування на посаді президента Сполучених Штатів країна була безпечною та

повністю контрольованою. Трамп також зазначає, що під час його каденції Америка стане сильнішою в майбутньому:

...proud of the extraordinary progress we have made together over the last four years; and brimming with confidence in the bright future we will build for America over the next four years [97].

Він вказував, що пишається надзвичайним прогресом, якого всі разом досягли за останні чотири роки. Трамп наголошував і на впевненості у світлому майбутньому, яке буде побудовано для Америки протягом наступних чотирьох років.

Американський політик також використовував епітети, коли критикував свого суперника Джо Байдена. Якщо, описуючи свої досягнення на посаді Президента Сполучених Штатів, він говорив про надзвичайний прогрес і щасливе майбутнє країни, залежне від його переобрання, то для характеристики опонента використовував епітети з негативним змістом: *partisan ability*, *sleepy Joe*, *crooked Joe*, *mentally unfit*. Наприклад:

Unfortunately, from the beginning, our opponents have shown themselves capable of nothing but a partisan ability to criticize [55].

Фраза «*...partisan ability to criticize*» використовується для сторення акценту на тому, що опоненти Трампа зосереджуються лише на критиці, не пропонуючи конструктивних рішень. Таким чином політик має на меті дискредитувати суперників, зобразити їх як некомпетентних і бездіяльних у порівнянні з його підходом.

Трамп активно використовував термін "*Sleepy Joe*" під час своєї передвиборної кампанії в 2020 році для того, щоб підкреслити, що Байден, на його думку, не має енергії та є фізично і розумово неактивним. Метою використання епітету є створення враження, що Байден занадто старий і не здатний бути лідером країни:

We've spent the last four years reversing the damage Joe Biden and Obama inflicted. Look. Look. We've done more in 47 months than sleepy Joe has done in 47 years, and I really mean it, too. I really do [47].

Використовуючи епітет «*crooked*», він намагається звинуватити Байдена в корупції, зокрема у зв'язку з можливими фінансовими махінаціями з метою обкрадання американського народу. В межах промови епітет було вжито 14 разів, що допомогло Трампу створити враження про Байдена як політика, який залучений до корупційних схем. Таким повторенням Трамп показує своє відношення до корупції і засуджує Байдена за подібні вчинки:

I will also immediately stop crooked Joe Biden's latest ripoff of the American people, his plan to give, listen to this, global climate reparations to foreign nations. He's going to give billions of dollars, because he's saying that we have a dirty climate. ...You have the highest energy costs in the United States of America. Yet instead of bringing down prices, crooked Joe is trying to steal more of your money and to give it away for foreign atonement, they call it [47].

Дональд Трамп також використовує різкі протиставлення у своїх промовах. Наприклад, в одній із промов він використав даний художній засіб з метою підкреслення ризиків для майбутнього Америки у випадку обрання Джо Байдена на посаду президента:

In the left's backward view, they do not see America as the most free, just, and exceptional nation on earth. Instead, they see a wicked nation that must be punished for its sins» [101].

Тут він зазначав, що вся команда Байдена не бачить Америку як найбільш вільну, справедливу та виняткову націю на землі. Натомість вони бачать злий народ, який має бути покараний за свої гріхи

При критиці Джо Байдена, Трамп не обмежувався метафорами і епітетами, він застосовував також ідіоми для того, щоб підсилити емоційний ефект своїх висловлювань і створити яскраві образи, які спонукатимуть заклик до дій або обіцятимуть негативні наслідки:

If the left gains power, they will demolish the suburbs, confiscate your guns, and appoint justices who will wipe away your Second Amendment and other Constitutional freedoms [96].

Наприклад, використавши «*demolish the suburbs*», «*confiscate your guns*» і «*wipe away your Second Amendment*» він описує катастрофічні наслідки, що настануть, якщо його опоненти отримають владу. Ці вирази додають образності та закликають до страху і рішучості у боротьбі за права громадян.

У політичній промові Д. Трамп охарактеризував Джо Байдена за допомогою алюзії, що має міфічне походження:

Biden is a Trojan horse for socialism. If Joe Biden doesn't have the strength to stand up to wild-eyed Marxists like Bernie Sanders and his fellow radicals, then how is he ever going to stand up FOR you?[44]

Він мав на меті сформувати враження про конкурента, як про дуже хитру та підступну особистість, оперуючи фразою «*Biden is a Trojan horse for socialism*». В контексті промови Трамп наголошує у нездатності Байдена захистити інтереси своїх громадян.

Важливу роль у промовах Трампа на з'їзді республіканців відіграють синтаксичні стилістичні прийоми у вигляді різноманітних повторів і паралельних структур. У наступному прикладі можна побачити, як політик використовує анафору та синтаксичний паралелізм:

We will end our reliance on China once and for all. We will continue to reduce taxes and regulations at levels not seen before. We will create 10 million jobs in the next 10 months. [101]

Анафоричний повтор «*we will*» наголошує на залученні всіх американських громадян у процес перспективних майбутніх перетворень. Дональд Трамп без відокремлення себе від суспільства, формує почуття об'єднання та значущості кожного. Відзначимо, що займенник «*we*» було вжито в промові, яка тривала годину – 139 раз, а займенник «*I*» – 46 разів.

Також неодноразово вживався анафоричний повтор у єднанні з використанням паралельних конструкцій. Наприклад:

We will make America safer, we will make America stronger, we will make America prouder, and we will make America greater than ever before![56]

Тут вжито повторення лексичної одиниці «will» що характеризує впевненість спікера у майбутньому, яке можливе за умови колективної співпраці.

Також вживається повтор присвійних прикметників «our» та «us». Дані приметники містять інформацію, що виражена імпліцитно, тобто про об'єднаність народу. Наприклад:

We will rekindle new faith in our values, new pride in our history, and a new spirit of unity that can only be realized through love for our country. ... There is no one like us on earth. ... This towering American spirit has lifted us to the summit of human endeavor [85].

Щоб виразити своє негативне ставлення до політики Демократичної партії та майбутнього президента США Джо Байдена, Трамп неодноразово використовував у своїх промовах поєднання антитези і синтаксичного паралелізму. Наприклад:

This election will decide whether we save the American Dream, or whether we allow a socialist agenda to demolish our cherished destiny [100].

Тут паралельні конструкції та часті повтори формують особливий ритм мови Д. Трампа, а також показують цілісність та емоційність.

За допомогою мовної репрезентації патріотизму Трамп має на меті викликати в аудиторії сильну позитивну емоційну реакцію:

And on November 3rd, we will make America safer, we will make America stronger, we will make America prouder, and we will make America greater than ever before! [46]

Тут патріотизм наголошується частими повторами слова «America», яке було використано 27 раз в даній промові. Також повторення сприяє кращому запам'ятовуванню і робить її більш ритмічною.

Також політичні промови Трампа наповнені модальними дієсловами: will, have to, can, must would, які мають значення:

- певного закликати діяти: «*But on November 3rd, you can send them a thundering message they will never forget!*»;
- повинності: «*We have to give law enforcement, our police, back their power*»;

- заборони: «*But what we can never have in America – and must never allow – is mob rule*»;
- несправедливості: «*Instead, they see a wicked nation that must be punished for its sins*»;
- наголошення: «*We must remember that the overwhelming majority of police officers in this country are noble, courageous and honorable*»;
- ймовірності: «*The Biden Plan would eliminate America's borders in the middle of a global pandemic*» [52].

Слід відмітити велику чисельність вживання модального дієслова «will». Наприклад у промові Дональда Трампа, що була виголошена 13 червня 2016 року, слово "will" використовується 20 разів. Дональд Трамп застосовує це модальне дієслово з метою переконання аудиторії в серйозності намірів. Використовуючи це дієслово в контексті промови, він має на меті запевнити американців, про те, що буде кращим за свого конкурента. Наприклад:

As long as I am President, I will defend the absolute right of every American citizen to live in security, dignity, and peace [57].

Щоб мати ще більший вплив на виборців, Трамп вживає такі словосполучення: «*I promise you*» і «*I kept my promise*», що наголошують на чесності.

Дональд Трамп використовує також риторичні питання з метою підтвердження власної позиції, апеляції до емоцій та провокації:

How can the Democrat Party ask to lead our country when it spends so much time tearing down our country?[85]

Питання використано для того, щоб піддати сумніву законність політичних опонентів. Трамп вказує дії демократів, які, на його думку, шкодять країні. Питання служить для створення емоційного впливу на аудиторію, підкреслюючи контраст між його власною позицією і діями демократів.

How can Joe Biden claim to be an «ally of the Light» when his own party can't even keep the lights on?[85]

Дональд Трамп використовує риторичне питання, щоб наголосити на провальності Демократичної партії Джо Байдена. Таким способом створюється підри́в авторитету Джо Байдена та його партії. Ця фраза підкріплена іронією і критикою, підкреслюючи, що демократи не здатні впоратися з елементарними завданнями, саме тому їхня здатність керувати країною викликає сумнів.

Отже, Дональд Трамп у своїх промовах використовує широкий спектр мовних засобів, які спрямовані на емоційний вплив та переконання аудиторії. Він вдається до епітетів, метафор, ідіом, риторичних запитань, а також повторень і акцентів задля підкреслення ключових ідей та створення яскравого образу. Особливу увагу він приділяє формуванню патріотичного настрою, коли використовує лексику для підкреслення величі і виділяє досягнення США. Такі прийоми сприяють мобілізації підтримки та ефективному донесенню політичних повідомлень.

2.2 Комунікативні стратегії агітаційних промов Дональда Трампа

В агітаційних промовах Дональд Трамп використовує різні стратегії, розглянемо кожну з них детально.

Стратегія на пониження спрямована на зменшення значущості політичного суперника. Ця стратегія передбачає імпліцитне/експліцитне вираження негативного ставлення до опонента чи ситуації загалом, а також намір послабити позиції іншого учасника комунікації та реалізується в мовленні за допомогою наступних тактик:

- тактика аналіз - «мінус» (передбачає негативне ставлення до ситуації чи людини, але оратор не показує прямо своє невдоволення). Наступні приклади демонструють реалізування тактики за допомогою використання епітетів з негативним значенням:

Sleepy Joe doesn't have the energy to stand up to China, to stand up to the radical left. How can he be President?[45]

Трамп використовує епітет «*sleepy Joe*» вказуючи на слабкості Джо Байдена, відсутність енергії та недостатню активність. Він критикує опонента, не вказуючи прямо на його недоліки, а виражає їх словами з негативним значенням. Також вираз «*radical left*» використовується для позначення своїх опонентів як радикалів, які загрожують слідуванню традиційним цінностям країни.

— тактика звинувачення є мовним способом приниження, представлення опонента в негативному контексті шляхом оцінювання його особистості і вчинків:

Bush went the other day to Berlin, Germany to pick up money. Berlin, Germany... What do you think Germany gets out of that? [48].

У наведеному прикладі звинувачення показано через дії опонента. Трамп висвітлює Буша в негативному контексті корисливого політика висловом "*Bush went the other day to Berlin, Germany to pick up money*". Саме «пошук грошей» акцентується, обвинувачуючи опонента в тому, що він залежний від фінансових інтересів. Також Трамп підсилює емоційність промови, використавши риторичне запитання "*What do you think Germany gets out of that?*". Воно спрямоване на залучення аудиторії до осуду, а також має на меті підштовхнути слухачів до самостійного висновку про Німеччину, яка має вигоду від співпраці з Бушем. Він натякає на нерівність або приховані угоди. Повторюючи «*Berlin, Germany*», Трамп створює акцент на місці, вказуючи на неприродність або непотрібність цієї поїздки, підсиленням сарказмом і недовірою.

The Democrats want to tear down the country, destroy our great nation [85].

Політик вживає вирази «*tear down*» і «*destroy*», щоб створити образ руйнування та підсилити негативне сприйняття опонентів, коли додає їм рис руйнівних сил. Таким чином він підкреслює контраст між собою і демократами, посилюючи емоційний ефект. В кінцевому результаті Трамп закликає слухачів до захисту національних інтересів.

He was also a disaster. But he has been this disastrous before and will be again. Biden should have been prepared to press the case that he is a unique threat to the country [89].

Дональд Трамп критично характеризує політику Байдена називаючи її катастрофічною. Він використовує прикметник «disastrous», що надає висловлюванню емоційної сили для того, щоб підсилити негативну реакцію слухачів. Він намагається створити уявлення про невдале або руйнівне управління Байдена, що може значно знизити його підтримку серед виборців. З такою метою Трамп сформував образ безвідповідального керівника для свого опонента.

Стратегія самопрезентації полягає у створенні певного іміджу та репутації оратора перед аудиторією. Дональд Трамп реалізує цю стратегію за допомогою тактики надмірної самопідтримки, тактики демонстрації рішучості та тактики контрасту.

Дональд Трамп реалізовує тактику надмірної самопідтримки акцентуванням уваги на своїх досягненнях, які допомагають йому створювати позитивний образ лідера:

I have done more for the African American community than any president since Abraham Lincoln [97].

Використовуючи порівняння Трамп прагне створити враження значних здобутків, применшуючи зусилля попередників. Такі вирази зазвичай є спірними та перебільшеними. Висловлювання підкреслює, що політик робить більше для афроамериканської громади, ніж будь-хто до нього. Саме так він прагне підтвердити свою ефективність як лідера.

We've created the best economy in the history of our country [103].

Використавши вищий ступінь порівняння прикметників «*the best economy in the history*» Дональд Трамп підкреслив безпрецедентні економічні результати, які були досягнуті його адміністрацією. Він порівняв їх з попередніми періодами в історії США. Цим перебільшенням політик намагається підвищити свій статус керівника, який зробив все для того, щоб кардинально покращити ситуацію в

країні. Трамп наголошував на своїх успіхах, створюючи позитивний образ лідера, який змінив ситуацію на краще.

Не менш важливою тактикою для реалізації стратегії самопрезентації є тактика демонстрації рішучості. В контексті промов Дональда Трампа вона використовується для вираження впевненості в своїх намірах та готовності діяти без вагань та сумнівів. У промовах Дональда Трампа вона реалізовується за допомогою використання модальних дієслів: *will, must, shall, can*:

We will build the wall and Mexico will pay for it [101].

За допомогою використання допоміжного дієслова «*will*», Трамп підкреслює майбутній обов'язковий результат, створюючи враження, що це питання вже вирішене. Воно також відображає впевненість і рішучість у досягненні поставленої мети. Вираз «*Mexico will pay for it*» додає елемент визначеності й сили, визначаючи, хто буде відповідальний за фінансування, що підсилює ефект рішучості.

But to be a rich nation, we must also be a secure nation. Security begins at the border [46].

Дональд Трамп використовує модальне дієслово «*must*» для вираження рішучості. Слово допомагає створити відчуття терміновості та важливості дії, підкреслюючи, що задля досягнення достатку, безпека є не просто бажаною, а обов'язковою. Використання *must* формує авторитетну позицію оратора, який виражає непохитну впевненість у необхідності дій.

Тактика контрасту полягає в порівнянні двох протилежних ситуацій для підкреслення сильних сторін оратора і його опозиції. Ця тактика використовується для створення враження великих успіхів і позитивних змін, а також для порівняння зі слабкими сторонами попередніх лідерів чи ситуацій. Наприклад:

Under my administration, we have created the strongest economy in the history of our country. Under the previous administration, we had a disaster [52].

Тактика контрасту у промовах Дональда Трампа реалізована за допомогою порівняння, що показує дві різні реальності — успіхи його адміністрації та

невдачі попередників. Використання слова «*disaster*» для характеристики попереднього правління підсилює негативний образ його опонентів.

Трамп використовує найвищий ступінь порівняння прикметників: "the strongest economy in the history" підкреслює надзвичайність досягнень, створюючи ефект переваги. Таким чином Трамп намагається викликати позитивну оцінку у слухачів.

Також була використана анафора: конструкція «*Under my administration*» і «*Under the previous administration*» допомагає створити контраст і підкреслити різницю між двома періодами.

Стратегія самозахисту полягає в захисті власної позиції або репутації від зовнішніх атак або негативних оцінок. В своїх промовах Д. Трамп використовує стратегію самозахисту через тактику оскарження:

No, I didn't say that at all. I don't think you understood what was said. This was locker room talk. I am not proud of it. I apologize to my family, I apologized to the American people. Certainly, I am not proud of it. But this is locker room talk. You know, when we have a world where you have ISIS chopping off heads, where you have them, frankly, drowning people in steel cages, where you have wars and horrible, horrible sights all over and you have so many bad things happening, this is like medieval times. We haven't seen anything like this» A Viewer's Guide to Donald Trump [88].

Президент спочатку заперечує висунуті йому звинувачення, аргументуючи їх непорозумінням. Далі він визнає провину й навіть перепрошує за неї як у сім'ї, так і в усієї країни, але абсолютно знецінює свою провину, даючи приклади набагато гірших речей таких як тероризм і насилля в світі.

Стратегія легітимації полягає в переконуванні аудиторії в законності, доцільності або в моральній правильності певної позиції. Вона спрямована на те, щоб надати своїм діям додаткову цінність під час апелювання до авторитетних джерел, традицій чи загальноприйнятих стандартів. Для реалізації даної стратегії Дональд Трамп використовує тактику ціннісної орієнтації.

Американці дуже патріотичні, цим користується Д.Трампа під час своїх передвиборчих виступів використовуючи стратегію легітимації через тактику цінносної орієнтації. Аналізуючи виступ Трампа на передвиборчому з'їзді Республіканської партії, можна помітити, що на лексичному рівні, щоб завоювати симпатії та підтримку співгромадян, політик актуалізує цінності, притаманні американському суспільству через апеляції для:

- віри в Бога: «*They knew that our country is blessed by God, and has a special purpose in this world*», «*We put our faith in Almighty God*». Така риторика апелює до тих, хто поділяє віру в те, що Бог відіграє особливу роль у розвитку країни. [48];
- сім'ї: «*We are one national family, and we will always protect, love and care for each other*». Створює образ підтримки та турботи, підкреслюючи необхідність захищати один одного.;
- здоров'я: «*We will end surprise medical billing, require price transparency, and further reduce the cost of prescription drugs and health insurance premiums*» . Заяви про реформи в галузі охорони здоров'я показують що турбота про нього є важливим пріоритетом. [35];
- миру: «*We will have strong borders, strike down terrorists who threaten our people, and keep America out of endless and costly foreign wars*». Апелює до патріотичних почуттів і обіцянки захисту країни від зовнішніх загроз;
- любові до своєї країни: «*We will rekindle new faith in our values, new pride in our history, and a new spirit of unity that can only be realized through love for our country*». Заклик до «любові для нашої країни» пробуджує почуття патріотизму, створюючи емоційне підґрунтя для єднання та гордості. [60];
- рівність у суспільстві: «*We will ensure equal justice for citizens of every race, religion, color and creed*». Така риторика підтримує уявлення про демократичні цінності, засновані на рівноправності [36];
- матеріальні цінності: «*In a new term as President, we will again build the greatest economy in history – quickly returning to full employment, soaring incomes, and record prosperity!*» [51]. Це звернення до матеріальних цінностей, що важливі

для багатьох виборців, особливо у питаннях роботи, доходів та економічної стабільності [58].

Стратегія групової ідентифікації полягає в апелюванні до спільних цінностей, переконань та досвіду для того, щоб створити відчуття єдності з національною, політичною або соціальною групами. Для реалізації даної стратегії Дональд Трамп використовує тактики інклюзивності та дистанціювання.

Для досягнення тактики інклюзивності Дональд Трамп використовує прямі особові займенники та присвійні прикметники: *we*, *us*, *our*. Наприклад:

We are going to make America great again[46].

Займенник «*we*» використовується для створення відчуття єдності та колективної мети. Трамп підкреслює, що кожен з громадян є частиною спільної справи, а також таким чином він об'єднує себе з народом.

We will stand up for America, we will stand up for our people, and we will stand up for us[46].

Використання займенника «*us*» створює відчуття солідарності між оратором та слухачами. Він підкреслює, що Трамп і його прихильники є частиною єдиної групи, яка стоїть за спільними інтересами і цінностями.

Тактиці інклюзивності також притаманне використання просторічної лексики:

We're gonna make America great again [46].

Вираз містить просторічне слово «*gonna*», яке є скороченням від «*going to*». Це використання робить промову більш неформальною та доступною для ширшої аудиторії, створюючи враження, що Трамп спілкується не як політик, а як звичайна людина, близька до виборців.

I'm telling you, folks, we're winning [46].

Дональд Трамп використовує неформальний стиль мови, що створює більш близький і довірливий зв'язок з аудиторією. Вираз «*I'm telling you*» підкреслює особисту впевненість і переконаність у своїх словах. Звертання «*folks*» — просторічне звернення до слухачів, яке надає промові дружелюбного та неформального характеру.

З метою реалізації стратегії групової ідентифікації Дональд Трамп використовує тактику дистанціювання, щоб відмежувати себе від зовнішніх елементів або груп, які можуть асоціюватись з негативними рисами:

We are going to make America great again, and we are going to do it without the help of the corrupt politicians who have failed the American people [46].

Дональд Трамп підкреслює відмінність між його підтримкою (американським народом) і політиками, яких він називає «корумпованими» та «неуспішними». Цей контраст створює образ «ми проти них», що допомагає укріпити групову ідентифікацію серед слухачів і підвищити впевненість у правильності його позиції.

We will not let the radical left destroy our country and impose their agenda on us [50].

Трамп створює чітке розмежування між «нами» (американським народом) і «ними» (радикальними лівими), описуючи опонентів як загрозу, що намагається зруйнувати країну та нав'язати свою програму. Це дозволяє йому об'єднати своїх прихильників, створюючи відчуття єдності та спільної мети. Таким способом він відокремлює їх від тих, хто, за його словами, прагне шкоди.

Отже, в агітаційних промовах Дональд Трамп активно використовуються різні стратегії для впливу на аудиторію. Він застосовував стратегію на пониження, щоб зменшити авторитет опонентів, зокрема через тактики звинувачення і негативних порівнянь. Водночас Трамп реалізував стратегію самопрезентації, акцентуючи увагу на своїх досягненнях і рішучості. Його промови часто містять контрасти, що підкреслюють перевагу його адміністрації порівняно над попередньою. Крім того, він використовує стратегію самозахисту, заперечуючи звинувачення та маніпулюючи контекстом для зменшення негативного впливу на свою репутацію.

Висновки до розділу 2

Агітаційні промови Дональда Трампа визначаються лексичною майстерністю, яка включає використання повторів, емоційно заряджених часток, дієслів, що закликають до дії, та образних метафор, що створюють яскравий і динамічний образ політика. Він активно використовує дієслова дії та інтенсифікатори, а також прикметники для формування позитивного іміджу США, прагнучи спрямувати громадян на підтримку своїх політичних ідей. Трамп приділяє увагу емоційному зв'язку з аудиторією, який допомагає йому ефективно залучати підтримку та мотивувати слухачів до дій.

Водночас він використовує кілька стратегій для впливу на своїх опонентів і слухачів. Стратегія пониження включає зменшення авторитету опонентів через звинувачення та негативні порівняння, що сприяє формуванню образу його суперників як менш компетентних. Водночас Трамп активно реалізує стратегію самопрезентації, акцентуючи увагу на своїх досягненнях і рішучості, через що і посилює свій імідж лідера. Він також використовує контрасти, підкреслюючи перевагу своєї адміністрації в порівнянні з попередніми урядами, зокрема критикуючи попередніх керівників держави. Крім того, Трамп неодноразово застосовує стратегію самозахисту за допомогою якої заперечує звинувачення та маніпулює контекстом для зменшення їхнього негативного впливу на свою репутацію, що дозволяє йому зберігати позитивний образ у очах своїх прихильників.

РОЗДІЛ 3. КОМУНІКАТИВНІ СТРАТЕГІЇ АГІТАЦІЙНИХ ПРОМОВ ДЖО БАЙДЕНА

3.1 Мовні особливості агітаційних промов Джо Байдена

Ораторський стиль Джо Байдена характеризується акцентом на ключових американських цінностях і наголосом на уряді, особливо на зв'язках його уряду з громадянами. Звертаючись до ситуації та деталізуючи її, він не ізолює себе та не відокремлює себе від громадськості, використовуючи займенник першої особи множини «we». У своїх промовах Джо Байден використовує економічні, соціальні, юридичні і медичні терміни. Він вдається до прихованих попереджень і закликав до встановлення *hopeful, inclusive, and big-hearted America* (Америки, сповненої надій, всеохопної та милостивої).

У своїх виступах перед американцями він обрав мовні засоби, які допомогли йому справити сильний комунікативний вплив і створити імідж національного лідера, небайдужого до проблем людей.

Агітаційні промови президента США характеризуються широким набором лексичних одиниць, покликаних підсилити комунікативні наміри. Він вживає слова, які апелюють до його поглядів, цінностей та політичної позиції.

Джо Байдену у своїх промовах притаманне використання іменників на позначення цінностей та викликів. Вони використовуються з метою підкреслення пріоритетів та опису проблем, з якими стикається нація: *justice, unity, freedom, democracy, equality, hope*. Наприклад:

Unity is the path forward. With unity, we can do great things, important things. We can right wrongs, we can put people to work in good jobs, we can teach our children in safe schools, we can overcome the deadly virus [63].

Використовуючи слово «unity» Джо Байден закликає націю до об'єднання, зниження конфліктності чим створює імідж лідера, який прагне гармонії.

The people—the will of the people has been heard, and the will of the people has been heeded. We've learned again that democracy is precious, democracy is fragile. And at this hour, my friends, democracy has prevailed [73].

Байден підкреслює ключову цінність, на якій базується американське суспільство. Слово «*democracy*» використовується для зміцнення ідеї народовладдя та заклику до збереження демократичних принципів таких як основи національної ідентичності.

Виклики пов'язані з кризовими явищами, характерними для американського суспільства *crisis, challenge, struggle, devision, fear battle*:

Climate change is the defining challenge of our time [68].

Слово «*challenge*» має мотиваційний характер і позитивний підтекст, оскільки акцентує на можливості подолання. Байден використовує його, щоб вселити віру в здатність людства подолати цю проблему. Також таким чином Байден закликає слухачів до розуміння важливості проблеми та необхідності змін.

We are facing a battle for the soul of the nation [68].

Джо Байден використовує слово «*battle*» як потужний метафоричний засіб за допомогою якого підкреслює важливість і драматичність ситуації. Воно позначає ідеологічну та моральну боротьбу та акцентує на необхідності захисту цінностей, які визначають ідентичність країни.

Дослідження політичних промов Джо Байдена виявило наявність використання політичних термінів:

We need a government that is committed to reform, to address the challenges of the 21st century and ensure that all Americans have an equal opportunity to succeed [81].

Байден використовує термін «*reform*» для підкреслення необхідності змін у системі уряду та створення рівних можливостей для всіх громадян, що є ключовим елементом його політичної програми.

We must embrace sustainability to protect our planet for future generations while ensuring that our economy remains strong [102].

Байден використовує «*sustainability*», щоб акцентувати увагу на необхідності балансу між охороною навколишнього середовища та економічним розвитком, що є основою його політики щодо кліматичних змін.

We need an immigration policy that is both fair and humane, one that reflects the values of this nation [75].

Термін «*immigration*» використовується з метою акцентування уваги на необхідності гуманної та справедливої імміграційної політики, яка відповідає цінностям Америки.

We will continue the fight against terrorism, ensuring that our country is safe and secure, while also promoting global peace and stability [75].

Байден використовує термін «*terrorism*» для підкреслення важливості боротьби з тероризмом як частини стратегії забезпечення національної безпеки та глобального миру.

Human rights are the bedrock of our foreign policy. We will always stand up for the rights and dignity of all people [81].

Байден використовує "*human rights*", щоб підкреслити важливість прав людини як основи американської зовнішньої політики, а також вказує на готовність стояти на захисті прав людей по всьому світу.

Джо Байден використовує особовий займенник множини «*we*», щоб ідентифікувати себе з країною, нацією та американським народом, тим самим показує, що всі вони рівні і що він завжди буде з ними. Наприклад:

And we will endure here, and we will prevail again ... We have learned again that democracy is precious... We look ahead in our uniquely American way – restless, bold, optimistic – and set our sights on the nation we know we can be and we must be [61].

У своєму мовленні з метою постійного звернення до співрозмовників, значну частину президент віддає аудіальним предикатам (*to talk, to report, to call, to address, to express, to hear, to say, to speak, to shout, to listen* etc.). Наприклад:

To all those who did not support us, let me say this: Hear me out as we move forward [61].

Байден використовує аудіальний предикат «*hear me out*» для того, щоб звернутися до своєї аудиторії, яка ймовірно не підтримує його погляди або рішення. Предикат допомагає посилити його спроби створити діалог, залучити до обговорення і водночас підкреслити важливість його слів.

And so today, at this time and in this place, let us start afresh. All of us. Let us listen to one another[61].

Тут Байден використовує предикат «*listen*» (слухати) з закликом до взаєморозуміння і співпраці. Це заклик до взаємної поваги та комунікації, що є особливо важливим у період політичних і соціальних розбіжностей.

There are other days when we're called on to lend one [62].

У цьому випадку використано предикати «*to call on*» та «*to lend*». Він підкреслює обов'язок нації об'єднатися і допомагати один одному в важкі моменти, виступає як заклик до колективної відповідальності та підтримки. Він намагається створити образ нації, де кожен готовий діяти спільно заради загального блага

Також Джо Байден застосовує візуальні предикати (дієслова, що описують процеси, пов'язані з сприйняттям через зір, або з певними діями, що відображають візуальну активність): *to perceive, to observe, to look, to focus, to watch, to see, to view, to notice, etc.* Наприклад:

We can see each other not as adversaries but as neighbors [69].

Байден використовує візуальний предикат «*see*» для того щоб змінити сприйняття аудиторії. Він закликає слухачів бачити один одного не як ворогів, а як сусідів. Таким чином він сприяє формуванню атмосфери взаємної підтримки.

I understand that many Americans view the future with some fear and trepidation[76].

Візуальний предикат «*view*» тут використано для того, щоб описати ставлення людей до майбутнього через їхнє сприйняття та переживання. Байден підкреслює своє розуміння щодо тривог громадян і створює зв'язок між ним і аудиторією, показує що він відчуває їхні страхи.

We look ahead in our uniquely American way – restless, bold, optimistic – and set our sights on the nation we know we can be and we must be [61].

Байден використовує візуальний предикат «*look ahead*», щоб сформувати образ прагнення до майбутнього і акцентувати на рішучості та оптимізмі. Він намагається створити позитивний образ нації, яка дивиться в майбутнє з надією та рішучістю.

Модальні дієслова (*can, must, should, have to*) відіграють важливу роль у політичних промовах Джо Байдена, які він використовує, щоб висловити:

- ситуацію що може покращитися, якщо його оберуть президентом: «*It's an America we can rebuild together*»;
- потребу народу бути готовими до майбутньої зміни президента США: «*Are we ready? I believe we are. We must be*» [76];
- критику діяльності Д. Трампа: «*In short, I will do what we should have done from the very beginning*» [78].
- критичність економічної ситуації Америки: «*The tragedy of where we are today is it didn't have to be this bad*»;
- обіцянки бути чесним та гідним президентом: «*I will be a president who will stand with our allies and friends*» [63].

Джо Байден також використовує епітети та метафори у своєму мовленні. Він використовує ці засоби для посилення емоційного впливу на аудиторію. Політик використовував в своїй промові епітети, коли говорив про сучасну Америку:

A time of real peril, but of extraordinary possibilities [74].

Тут він зазначає, що США переживають зараз непрості часи, але, як президент, він може змінити цю ситуацію у кращу сторону.

У своїх промовах Джо Байден використовує епітети, що підкреслюють контраст між сьогоденням і майбутнім, а також якості колишніх президентів і нинішніх американських лідерів. Наприклад, коли він говорив про Барака Обаму, то використовував такі епітети, щоб описати його:

Thank you, Mr. President. You were a great president. A president our children could – and did – look up to. A man of extraordinary integrity and wisdom [45].

В цьому випадку Байден описує Обаму через епітети «*extraordinary*» та «*integrity and wisdom*», підкреслюючи моральні якості та глибину розуміння Обами як президента.

Для підсилення порівняння з Дональдом Трампом, Джо Байден критикував його політичні діяння:

A president who takes no responsibility, refuses to lead, blames others, cozies up to dictators, and fans the flames of hate and division [96].

Байден використовує епітет «*takes no responsibility*» для підкреслення безвідповідальності Трампа. Він хоче показати, що Трамп ухилявся від важливих рішень і не брав на себе відповідальність за наслідки своїх дій.

He's a man who cannot meet this moment. He's a man who cannot unite this nation[46].

Цей вираз Байден використовує для того, щоб акцентувати на нездатності Трампа бути лідером. Епітети «*cannot meet this moment*» і «*cannot unite*» підкреслюють пасивність і недосконалість Трампа як лідера.

Метафори у промові політика застосовуються для посилення емоційного впливу. Наприклад, Джо Байден використав цей засіб, щоб зобразити політичну поведінку Дональда Трампа:

The current president has cloaked America in darkness for much too long [102].

Щоб відзначити відмінність між ним та конкурентом, Байден використовує наступну метафору:

I will be an ally of the light not of the darkness [102].

Варто підкреслити, що саме це висловлювання стало популярним і його можна зустріти на шпальтах багатьох американських видань, таких як «*Politico*» та «*People's World*». Так він створив серед американців асоціацію світлого, після чого його почали називати «світлим», а Трампа – «темним».

Для комунікативного впливу неодноразово вживаються синтаксичні засоби у вигляді різноманітних повторів та паралельних конструкцій.

For love is more powerful than hate. Hope is more powerful than fear. Light is more powerful than dark [75].

У цьому уривку мовлення ми бачимо, що на синтаксичному рівні використовується паралельна структура речень. Комунікативний вплив на аудиторію посилюється антитезою, технікою подання, яка підкреслює відмінності в характеристиках Джо Байдена та Дональда Трампа.

Стилістичною фігурою, яка вживається у промовах є протиставлення. Наприклад, у промові Джозефа Байдена:

For without unity, there is no peace – only bitterness and fury. No progress – only exhausting outrage. No nation – only a state of chaos [46].

У промовах також використовуються протиставлення: «*peace-fury*», «*progress-outrage*», «*nation-state of chaos*» з метою зосередженості на контрастності та наголошенні на важливості об'єднаності й можливих наслідків відсутності цієї єдності. Протиставлення може мати значний емоційний вплив на аудиторію.

В промовах Джозефа Байдена широко використовується стилістичний прийом повторення. Повторення використовується, щоб підкреслити, привернути увагу аудиторії та полегшити запам'ятовування думки. Використання повторів посилює переконливість повідомлення та додає ритму висловлюванню. Повторення слова «*much*» підкреслює складність завдань, які стоять перед країною:

We'll press forward with speed and urgency, for we have much to do in this winter of peril and significant possibilities, much to repair, much to restore, much to heal, much to build, and much to gain [61].

Джо Байден також використовує анафори у своїх промовах. Наприклад, в уривку промови:

With unity, we can do great things, important things. We can right wrongs. We can put people to work in good jobs. We can teach our children in safe schools. We can overcome the deadly virus. We can reward, reward work, and rebuild the middle

class and make health care secure for all. We can deliver racial justice and we can make America once again the leading force for good in the world [63].

У даному уривку відзначимо анафору «we can». З допомогою цієї анафори розповідається про головні цінності Джо Байдена та виклики, що стоять перед лідером і країною. Також в цьому логічно відстежується прагнення об'єднати американський народ. Відзначимо, що займенник «we» використовується більше 100 разів. За допомогою нього Байден роз'яснює про те, що державний успіх є залежним від прагнень та зусиль кожної особистості як частини народу.

Крім того, досліджуючи лінгвістичні одиниці у промові Джо Байдена, ми виявили, що на лексико-семантичному рівні присвійний займенник «our» вживається політиком найчастіше (77 разів), що робить його єдиним цілим з країною, а проблеми Америки – це його особисті проблеми:

We will never get our economy back on track, we will never get our kids safely back to school...[67] .

Далі за частотою йде вживання особового займеннику «I» (55 разів), що вказує на те, що Джо Байден хоче брати відповідальність за майбутнє та перспективний розвиток своєї країни:

I will protect America. I will defend us from every attack [67].

Відзначимо, що найменше за кількістю використовуються займенники «we» (44 рази), а також «us» (20 разів). Вони так як і «our» вказують на єдність Джо Байдена та усіх американців:

It's time for us, for We the People, to come together [67].

Обмовки Джо Байдена отримали власну назву серед представників ЗМІ й стали окремим видом лексики – «байденізмами». Сам президент не заперечує своїх проблем із публічними виступами в аспекті допущення помилок. На передвиборчих дебатах із Д. Трампом він зазначив: «*I am a gaffe machine, but my God what a wonderful thing compared to a guy who can't tell the truth*». Після обрання його на пост президента він старається уникати «неправильного висловлення думок».

Багато президентів США в минулому цитували цитати з Біблії. Нинішній президент Сполучених Штатів не став винятком. Він підтвердив керівну ідеологію згуртованості та стверджував, що разом країна може подолати сучасні виклики:

And I promise you this, as the Bible says: "Weeping may endure for a night, but joy cometh in the morning". We will get through this together. Together [61]. Американці мають сильну віру в Бога, що є одним із об'єднуючих факторів, тому цитування Біблії є важливою частиною промови, оскільки це демонструє силу надії та віри.

Заклучна частина виступу містить багато риторичних запитань:

Are we going to step up? All of us? [61].

Запитання до аудиторії, чи готові вони вступити в боротьбу, намагаючись переконати їх у тому, про що говорилося раніше в промові. Риторичні запитання часто виконують роль закликів до дії:

Will we rise to the occasion is the question? Will we master this rare and difficult hour? Will we meet our obligations and pass along a new and better world to our children?»«What shall be our legacy? What will our children say? [68].

Такі питання покликані також наштовхнути слухача подумати та слугують вони як засіб повторення і узагальнення, а також заклик до дії.

Розглянувши всі вищезазначені лінгвістичні одиниці в політичних промовах Джо Байдена, можна зробити висновок, що ораторський стиль Джо Байдена є прикладом політичної риторики, яка поєднує емоційну силу та логічну аргументацію. У своїх промовах він активно використовує різноманітні мовні засоби для підсилення впливу на аудиторію, зокрема метафори, епітети, особові займенники, а також терміни, що відображають ключові політичні та соціальні цінності. Байден робить акцент на таких темах, як єдність, демократія, права людини, боротьба з тероризмом і кліматичні зміни.

Використання метафор допомагає йому створити яскраві образи, що підкреслюють боротьбу за національні цінності та спонукають до дії. Він активно застосовує образи, які передають емоційну напругу та необхідність змін,

підсилюючи відчуття важливості поточних викликів для країни. Епітети формують образ майбутнього, яке сповнене надією та рішучістю.

Мовні засоби, такі як особові займенники першої особи множини, допомагають створити відчуття спільності з народом і підкреслюють його рівність і значимість у процесах, які відбуваються в країні.

Отже, Джо Байден використовує багатий арсенал мовних засобів для того, щоб досягти своєї мети – створити образ президента, який активно взаємодіє з нацією, сприяє об'єднанню громадян і стимулює до дій задля покращення майбутнього країни.

3.2 Комунікативні стратегії агітаційних промов Джо Байдена

Мова Джо Байдена характеризується емоційною забарвленістю, яку він використовував для донесення конструктивних меседжів, які апелювали до розуму виборців. Його риторика побудована на тому, щоб показати виборцям, що країна потребує змін через співпрацю та відновлення довіри до інститутів держави. Під час передвиборчої компанії Джо Байден заявив:

We are in the battle for the soul of this nation [68].

Своїм мотивом він назвав реакцію президента Трампа на марш прихильників переваги білої раси в Шарлотсвіллі, штат Вірджинія, у 2017 році. Тоді після маршу прихильників Трамп заявив, що з обох сторін були «дуже хороші люди» («*very fine people on both sides*»). Він представив себе як кандидата, який може позбавити країну від Трампа, що викликає розбіжності, і працювати над усуненням політичної поляризації.

В агітаційних промовах Джо Байден використовує стратегії самопрезентації, які включають тактики:

- тактика солідарності, яка характеризується використанням мовних засобів, спрямованих на об'єднання політичного лідера і нації. Вона має на меті створення спільної позиції, формування довіри, підтримки та відчуття об'єднаності в комунікації:

They're the place where we come from. Many of you come from. It's where we're raised. The people. They're the reason why I'm running. There's a reason why I'm a Democrat in the first place [66].

Байден позиціонує себе як рятівника, вихідця «з народу», який зможе покращити ситуацію в країні. Тактика реалізовується ретельно продуманими мовними засобами:

Політик використовує повторення (анафори), які акцентують увагу на спільності досвіду: «*They're the place where we come from*», «*Many of you come from*», «*It's where we're raised*». Таким чином підсилюється відчуття єдності між Байденом і його слухачами. Повторення слів «*come from*» і «*where we're raised*» також допомагає створити емоційний ефект, звертаючи увагу на важливість коренів і походження.

Використання займенників першої особи множини («*we*», «*our*»): займенники «*we*», «*our*» посилюють відчуття колективної належності до громади, до групи людей, з якими Байден розділяє спільні переживання та проблеми. Це дозволяє йому збудувати свій образ як частини народу, що робить його більш доступним і переконливим.

- тактику створення свого оточення в промовах, за допомогою якої він акцентує увагу на співпраці з відомими політиками:

Look, just look what we did when we passed Obamacare, what President Obama and I did saving the American automobile industry, or what we did to pass the Violence Against Women Act, but that's not enough [45].

В зазначеному фрагменті можна виділити підсилення через повторення («*what we did*»): використання повтору «*what we did*» посилює значення досягнень, акцентуючи на конкретних діях Байдена та Обама. Це створює ефект безпосередньої участі Байдена в важливих ініціативах, підкреслюючи його активну роль у важливих для країни рішеннях.

Також спостерігається пряма адресація до слухачів («*Look, just look*»): цей вираз використовується з метою звернути увагу слухачів на успіхи, які були

досягнуті завдяки їхньої участі. Байден намагається створити відчуття, що слухачі повинні пишатись тими результатами, до яких Байден має відношення. Джо Байден Використовує конкретні приклади: «*Obamacare*», «*American automobile industry*», «*Violence Against Women Act*». Таким чином політик підкреслює конкретні досягнення, які він і Обама можуть використати як доказ свого успіху. Вказівка на конкретні законодавчі ініціативи надає промові важливості та переконливості, оскільки слухачі можуть асоціювати ці досягнення з позитивними змінами в суспільстві.

Kamala, as you all know is smart, she's tough, she's experienced, she's a proven fighter for the backbone of this country, the middle class, for all those who are struggling to get into the middle class [47].

Таким чином він заручається підтримкою політика і очікує, що виробці, які підтримували раніше даного політика підтримають і його.

Джо Байден використовує епітети «*smart*», «*tough*», «*experienced*» для опису Камали Гаріс. Політик перераховує позитивні якості Камали Гаріс, підкреслюючи її інтелект, рішучість і досвід. Це не лише підвищує її статус, але й надає ваги її участі в політичних процесах.

Також він використовує вирази, що характеризують Гаріс як борця («*proven fighter for the backbone of this country, the middle class*»). Байден створює образ Камали як борця за інтереси середнього класу, що робить її діяльність привабливішою для виборців, які належать до цієї соціальної групи.

Для того щоб створити атмосферу близькості і довіри Джо Байден використовує пряму адресацію до слухачів («*as you all know*»). Саме так виборці можуть відчувати себе частиною спільноти, яка вже схвалює діяльність Гаріс.

- тактика насмішки з свого опонента у формі іронії:

When the administration was told that there's a thousand people a day dying of COVID, the response was, "It is what it is." It is what it is? It is what it is because they are who they are [76].

Іронія виражається через повторення. Байден використовує повторення фрази «*It is what it is*», щоб підкреслити абсурдність та бездушність відповіді адміністрації на серйозну проблему.

Стратегія дискредитації опонента представлена тактикою звинувачення, яке в, свою чергу, поділяється на пряме і непряме звинувачення. Зазначимо, що політична промова Джо Байдена на щорічному з'їзді Демократичної партії показала його намір стати наступним президентом США, хоча вона була короткою, але мала велике значення.

У своїй промові Байден підкреслив теми демократії, чесності, фактів у боротьбі з Трампом під час останнього етапу перегонів, використовуючи непряме звинувачення:

United we can, and will, overcome this season of darkness in America... We will choose hope over fear, facts over fiction, fairness over privilege [76].

Він провів різку різницю між собою та Трампом, пообіцявши проявити щедрість, співчуття та характер на тлі пандемії коронавірусу, яка на момент з'їзду вбила 170 000 людей.

Прямим звинуваченням Байден змалював Трампа та його реакцію на пандемію простими, суворими словами:

Our current president,... has failed in his most basic duty to this nation. He failed to protect us. He failed to protect America [102].

У цій частині промови Байден відкрито звинувачує Трампа в тому, що той не виконав свої основні обов'язки, не зміг захистити громадян США під час пандемії. Такий підхід дозволяє Байдену не лише поставити під сумнів компетентність свого опонента, але й створити образ Трампа як бездіяльного та неефективного лідера.

Стратегія маніпуляції у політичних промовах полягає в тому, щоб впливати на аудиторію за допомогою емоційних та перебільшених висловлювань, які викликають сильні почуття або переконують у правильності певних поглядів. У промові Джо Байдена ця стратегія реалізується через тактику

гіперболізації та апеляцію до почуттів. Обидві тактики мають на меті емоційно зарядити аудиторію і змусити її реагувати на рівні почуттів, а не лише розуму.

— тактика гіперболізації. Зміцнює в адресата віру у власні сили, малює в його уяві образ міцної, успішної країни, яка буде процвітати за президентства кандидат. Щоб підкреслити серйозність своїх намірів і переконати виборців у тому, що йому можна довіряти, Джо Байден використовує такі слова: «*I give you my word*», «*you have my word*», «*I will make you this promise*» і «*I promise you*».

— тактика апеляції до почуттів:

The people. They're the reason why I'm running [79].

Використання слова «*people*» викликає асоціації з народом і його проблемами, що робить Байдена більш доступним і зрозумілим для виборців. Він також створює відчуття близькості та турботи, що є важливим для формування позитивного іміджу кандидата.

Стратегія агітації представлена двома тактиками: заклик та оцінка. У своєму зверненні до громадян Джо Байден неодноразово наголошував на необхідності готуватися до змін на краще.

Тактика оцінки реалізовується через використання риторичних запитань, які спонукали американців задуматися про майбутнє країни, якщо Дональда Трампа переоберуть знову президентом:

Is that the America you want for you, your family, your children?[74]

Згодом Байден у своїй промові вживає заклик до діяння:

And so today at this time in this place, let's start afresh, all of us. Let's begin to listen to one another again. Hear one another, see one another, show respect to one another [74].

Наголошуючи на цих цінностях, Джозеф Байден стверджує про необхідність для американців діяти разом, розуміти власну здатність вносити зміни та працювати разом для досягнення мети більш демократичного та об'єднаного суспільства.

Отже, у своїх агітаційних промовах Джо Байден використовує широкий вибір тактик для того, щоб завоювати підтримку виборців та зміцнити свій імідж.

Серед основних стратегій – самопрезентація як доступного та близького до народу кандидата, дискредитація опонента через підкреслення його недоліків, а також маніпуляція емоціями виборців для створення позитивного образу. Байден активно залучає підтримку впливових політиків чим підсилює свій авторитет. Загалом, його кампанія базується на створенні відчуття єдності, рішучості та турботи про громадян, що дозволяє йому будувати активну підтримку серед різних груп населення.

3.3 Порівняння політичних промов Дональда Трампа та Джо Байдена

В американській політиці політики активно виборюють лідерство за допомогою промов, що стало важливою частиною політичного дискурсу. Яскравим прикладом гострої боротьби за владу є президентські вибори в США 2020 року, на яких змагалися представники демократів і республіканців Джо Байден і Дональд Трамп. Комунікативна діяльність обох кандидатів у зазначений період підпорядкована загальній комунікативній меті – отримати прихильність виборців. Промови цих відомих політиків мають відмінні мовні особливості та стратегії, тактики маніпулювання виборцями для перемоги.

Порівнюючи використання мовних засобів Джо Байденем та Дональдом Трампом, можна побачити різницю в їхньому стилі комунікації та стратегії впливу на виборців. Обидва кандидати використовують потужні риторичні інструменти, але роблять це по-різному, орієнтуючись на різні аудиторії та стратегії.

Дональд Трамп відомий своєю лаконічністю, емоційною насиченістю та енергійними виступами. Він активно використовує дієслова, що закликають до дії, такі як «*restore*», «*fight*», «*unite*», що підкреслюють активність і рішучість. Його промови сповнені емоційно заряджених прикметників, як «*great*», «*strong*», «*huge*», які сприяють формуванню образу США як сильної та непереможної нації. Такі лексеми допомагають підкреслити ключові ідеї та залучити аудиторію до боротьби за спільну мету. Метафори, наприклад, «*America as a shining city on*

a hill» або «*steel in their spines*», активно використовуються для створення образів сили та величі, що резонують з патріотичними настроями виборців.

Джо Байден, у свою чергу, використовує менш агресивний стиль, але також активно маніпулює емоціями через свої промови. Він робить акцент на інклюзивності та єдності, використовуючи дієслова, що закликають до співпраці та відновлення, такі як «*unite*», «*build*», «*restore*». Його риторика часто базується на обіцянках змін на краще та відновлення «американської мрії», що є основною темою його кампанії. Байден використовує менш емоційно насичену лексику порівняно з Трампом, зосереджуючи увагу на створенні образу лідера, який здатний об'єднати країну після поділів, викликаних попередньою адміністрацією. Однак і в його мовленні є використання символічних елементів, зокрема метафор, щоб викликати асоціації з надією та відновленням: «*We are stronger together*» або «*America is back*». Він не використовує так багато агресивних фраз чи метафор, що зображають боротьбу чи війну, але його риторика націлена на об'єднання та підтримку прогресивних змін. Він також використовує спрощену лексику, постійне повторення та часте використання особистого займенника множини (ми), щоб висловити свою ідентифікацію з країною. Образність і виразність промов досягаються за допомогою метафори.

Для опису майбутнього Байден використовує метафори – «*turn the page, write a new paragraph in history of America, game, players*». Для опису ситуації, яка відбувається в конкретний момент, застосовується метафора – «*on this journey*». «*You know, I said before and I will say again, that when we started on this journey we did so with an abiding faith in the American people and their ability, our ability, to join together to change the country in ways that would make life better for our kids and our grandkids*» [41].

У промовах Джо Байдена стилістичні засоби слугують потужним інструментом для реалізації комунікативних стратегій у промові. Політик використовує метафори, повторення та контраст, щоб підкреслити небезпеки, які були створені попередніми лідерами:

Ella Baker, a giant of the civil rights movement, left us with this wisdom: Give people light and they will find a way. Give people light. Those are words for our time. The current president has cloaked America in darkness for much too long. Too much anger. Too much fear. Too much division [40].

A president who takes no responsibility, refuses to lead, blames others, cozies up to dictators, and fans the flames of hate and division.

This is a dark winter ahead. Already more than 220,000 people in the United States of America have lost their lives to this virus. 220,000 empty chairs at dinner tables all across this country [40].

На лексико-семантичному рівні мови Дональд Трамп використовує такі слова для здійснення впливу на слухачів: *America, nation, greatness, war, together, God, love, family, children, future, prosperity, independence, enemy*. Тоді як Джо Байден також використовував такі слова як: *America, nation, God, family, children, love*. Слова *enemy, war, greatness, independence* не були присутніми у його промові. Байден вживав ще такі одиниці як: *light, darkness, hope, fear, hate, mission*.

Обидва політики активно використовують епітети у своїх промовах. З їх допомогою Дональд Трамп постійно описує події, людей і політичну ситуацію в країні, критикує своїх опонентів. Джо Байден використовував епітети, щоб підкреслити важливість готовності до змін, а також пролити негативне світло на своїх суперників. Примітно, що Джо Байден частіше вживав прикметники у вищому ступені порівняння, створюючи враження критичності ситуації:

*And now history has delivered us to one of **the most difficult moments** America has ever faced.*

У процесі порівняння політичних промов, відзначимо застосування Байденом метафори «*ally of the light not of the darkness*». Метафора була виголошена у промові на Національному з'їзді Демократичної партії (Democratic National Convention, серпень 2020 року). У відповідь на цей негативний вибір слова, Дональд Трамп на одному зі своїх мітингів використав ідіому для критики свого суперника:

Joe Biden may claim he is an «ally of the Light», but when it comes to his agenda, Biden wants to keep you completely in the dark [73].

Трамп критично охарактеризував політичну програму Байдена як непрозору. На його думку, програма Байдена приховує «радикальні ліві» ідеї від громадськості.

Таким чином можна побачити як застосування одних і тих самих символів (світла і темряви) може використовуватись для досягнення протилежних цілей. В той час як Байден звертався до ідеалів надії і єдності, Трамп використав таку ж символіку для дискредитації Байдена, коли звинуватив його у непрозорості.

На морфологічному рівні у своїх політичних промовах обидва політики застосовують такі займенники як «we», «our» і «us». Відзначимо, що у промові Джо Байден використав істотно частіше займенник «I», ніж Дональд Трамп. Конкуренти також у своїх промовах вживають модальні дієслова. У промові Дональда Трампа найбільша чисельність «must», тоді як в Джо Байдена «can».

Джордж Лакофф зазначає що одним з методів спроби контролю підсвідомості є часте використання особового займенника «we» як концептуальної опозиції [38]. Використання «we» є інструментом для репрезентації всіх громадян країни та американської нації в цілому та підвищення їх психологічної напруги шляхом залучення їх до цих питань. Це значно скорочує дистанцію між мовцем і цільовою аудиторією, змушуючи їх повірити, що вони роблять те саме і переслідують спільну мету [38]:

We have to put them back into our society. In some cases they're stone cold criminals. We can't do that. We opened it up. We got rid of regulations that were unnecessary. We did the biggest tax cuts we've ever done in our country. We opened up the oil. We opened – you know we're the largest oil exporter now. We're the largest oil and gas in the world right now. Nobody thought that was possible this quickly [77].

No, we opened up our country. We're letting people work again. We have more people working today, almost 160 million people, we have more people working today than have ever worked in the United States. It's great [69].

We have passed the biggest tax cuts and reforms in American history. We've started the construction of a major border wall, and we have greatly strengthened border security. We have secured record funding for our military – \$700 billion this year, and \$716 billion next year [92].

Частотне використання *The United States* робить акцент та посилення уваги на приналежності Трампа до батьківщини. Як ми знаємо, кожен американський громадянин є патріотом. Трамп постійно використовує назву своєї країни, намагаючись показати, що всі політичні, економічні та культурні досягнення є спільними досягненнями його правлячої партії, народу та кожного громадянина:

The United States will not tell you how to live or work or worship. We only ask that you honor our sovereignty in return». «The United States has recently strengthened our laws to better screen foreign investments in our country for national security threats, and we welcome cooperation with countries in this region and around the world that wish to do the same. You need to do it for your own protection. The United States is also working with partners in Latin America to confront threats to sovereignty from uncontrolled migration. Tolerance for human struggling and human smuggling and trafficking is not humane [101].

У своїй промові Трамп використав простий синтаксис щоб висвітлити поточні проблеми країни. Так, він використовує повтори країн-конкурентів з метою формування підтримки:

Peter, without the tariffs, we wouldn't be talking. And I make this point clear to them. We've never had a deal with China. We've never had a trade deal with China. You have the World Trade Organization, which is a disaster for the United States. The World Trade Organization is probably the worst trade deal ever made with Nafta being second. The World Trade Organization helped create China. If you look at China, it's flatlined. And from the day the World Trade Organization came into existence, it's a rocket ship. But just the opposite for the United States. That was a terrible deal for the United States and it was an unbelievably good deal for China [101].

Трамп прагне підкреслити проблеми, з якими стикається США, особливо в контексті торгівлі з Китаєм. Повторюючи фрази «*We've never had a deal with*

China» і «*The World Trade Organization is probably the worst trade deal*» він має на меті закріпити у свідомості слухачів сприйняття цих проблем як серйозних і невинуватених для США. Таким чином Трамп намагається переконати аудиторію, що ці проблеми спричинені неефективним управлінням попередніх урядів.

Дж. Байден включає у свої промови простий синтаксис, який підкріплюється використанням розмовних слів, щоб виглядати більш близьким до людей. Ця тактика використовується для створення ефекту «своєї людини». *My message is simple, Pennsylvania is critical in this election. I live in Delaware, but I'm a Pennsylvania boy born in Scranton. And I want to tell you, the last time Donald Trump ran he won this state by 44,000 votes. So every single vote matters [102].*

And folks, when American's vote, America will be heard. When America's heard, I believe the message is going to be loud and clear. It's time for Donald Trump to pack his bags and go home [74].

У своїй промовах Трамп неодноразово виражав подяку та захоплення талановитими, сміливими та безстрашними громадянами США. Політик намагався створити позитивне сприйняття серед аудиторії. Ці слова мали на меті мотивувати громадян до особистого розвитку та активної участі у розбудові країни, підкреслюючи, що такі зусилля є важливою нагородою для американського народу.

Відмінною рисою виступів Трампа було використання гіперболічних гасел, у яких він підкреслював велич своєї країни та необхідність відновлення її законного місця серед найвпливовіших держав світу

My first night in the White House and I said to Melania – I said, «This is incredible.» And four years seemed so long away. And now here we are. We're getting ready to start up the campaign again. Start up the campaign again. I never want to do anything with MAGA because MAGA country and MAGA – «Make America Great Again» has been great, but we've really made it great».; *«We've made it great. We've brought it back. And we're thinking about – slogan: «Keep America Great». Because you have socialists and far-left Democrats that want to destroy everything that we've*

done. Your 401(k)s are going through the roof. Your stock market, since the election, has hit a record high [103].

Проаналізувавши агітаційні промови Дональда Трампа і Джо Байдена, ми помітили як подібності, так і відмінності використання комунікативних стратегій. Здебільшого Дональду Трампу притаманні стратегії, спрямовані на акцентування уваги на національних проблемах, а також створення образу сильного лідера. З іншого боку, Джо Байден орієнтується на стратегії об'єднання та співпраці.

Стратегія на пониження (деградація опонента) активно використовується Трампом для того, щоб завдати шкоди репутації опонентів через негативні характеристики. Він використовує прямі звинувачення та персональні атаки, наприклад, вирази на кшталт «*Sleepy Joe*» для опису Байдена. Політик має на меті підкреслити його вік і, ймовірно, фізичну неспроможність. Трамп також активно використовує звинувачення, як-от заяви «*Biden's policies have been disastrous*», для підриву довіри до політики суперника.

На противагу Дональду Трампу, Джо Байден користується стратегією об'єднання. Політик активно підкреслює необхідність єдності в країні, протиставляючи свою політику «єдності» політиці Трампа, що, за його словами, сприяє поділам і розколу. Він часто звертається до єдності нації, порівнює її з поділами, які існували під час президентства Трампа. Байден також робить акцент на досвіді, що має на меті продемонструвати себе як стабільного і мудрого лідера, здатного поєднувати різні соціальні та політичні сили.

Обидва політики використовують стратегію самопрезентації. Проте вона реалізована різними способами і протилежною метою. Наприклад Трамп активно використовує тактику надмірної самопідтримки, підкреслюючи свої економічні досягнення, наприклад, заявляючи:

We've created the best economy in the history of our country.

Він порівнює свої досягнення з попередніми адміністраціями, створюючи контраст між його успіхами та невдачами інших. Він також підкреслює свою

рішучість і готовність діяти без вагань, використовуючи такі вирази, як «*We will build the wall*».

Джо Байден теж активно використовує стратегію самопрезентації через тактику апеляції до єдності. Він акцентує увагу на своїй ролі в стабілізації країни після президентства Трампа. Політик прагне позиціонувати себе як лідера, який здатний об'єднати націю, використавши контраст свого керівництва з періодом Трампа, який часто асоціювався з хаосом і політичним розколом. Через таку тактику Байден підкреслив свою здатність до конструктивного діалогу та компромісу та вказав на необхідність відновлення стабільності й спокою в країні після періоду розбіжностей.

Стратегія самозахисту також зустрічається в агітаційних промовах як Трампа, так і Байдена. Проте в кожного з них вона реалізується через різні підходи та акценти.

Трамп використовує тактику заперечення та виправдання своїх дій. Коли його атакують, він часто намагається відхилити звинувачення. Він намагається зменшити їх важливість або перекласти відповідальність на інших, наприклад, заявляючи, що його висловлювання про скандальні теми були «locker room talk». Він також намагається зняти з себе відповідальність за деякі суперечливі висловлювання коли порівнює їх із більш серйозними проблемами, як-от тероризм чи насильство.

Джо Байден також активно захищає свою політику у своїх виступах, але робить це через апеляцію до «фактичної правди» та законності. Він намагається представити свої дії як підтримку нормального функціонування уряду та як ефективну протидію «беззаконню» та хаосу, які, на його думку, мали місце під час Трампового правління.

Стратегія легітимації, яку використовують як Дональд Трамп, так і Джо Байден, полягає в демонстрації своєї правомірності та виправданості на посаді президента США.

Дональд Трамп використовує цю стратегію через апеляцію до патріотизму та традицій, підкреслює, що він працює для відновлення величі Америки.

Наприклад, він часто заявляє, що бореться за інтереси звичайних громадян і що його рішення — це те, чого потребує країна для відновлення її величі.

Джо Байден також апелює до патріотизму, але його легітимація зазвичай пов'язана з ідеями демократії, рівності та прав людини. Він прагне показати, що його політика спрямована на відновлення справедливості і демократичних норм, зокрема після періоду Трампового правління.

Таким чином, основна різниця в використанні стратегій між Трампом і Байденем полягає в підходах до комунікації та образу лідера. Трамп орієнтується на виразну критику опонентів, підкреслюючи свої досягнення та рішучість, часто вдаючись до агресивних тактик. Байден, натомість, намагається представити себе стабільним лідером, який об'єднує країну, орієнтуючись на консенсус і апеляцію до моральних принципів та традицій. Обидва політики використовують стратегії самозахисту і легітимації, але Байден намагається зробити це через заклик до моральних цінностей і стабільності, а Трамп через патріотизм і економічні досягнення.

Висновки до розділу 3

Аналіз агітаційних промов Дональда Трампа та Джо Байдена дозволяє побачити, як кожен з кандидатів використовував різні комунікативні стратегії та мовні засоби для формування уявлень про себе як лідера та для мобілізації підтримки серед різних груп виборців.

Дональд Трамп використовував агресивну стратегію, спрямовану на мобілізацію своїх прихильників через сильні емоції та образи ворогів. Його промови були насичені різким і часто конфронтаційним мовленням, яким він намагався підкреслити необхідність боротьби за «велике майбутнє Америки». Риторика Трампа часто базувалася на стратегії «ми проти них», де "ми" (патріоти США) виступали проти різноманітних загроз, в тому числі з боку політичних опонентів, ЗМІ та іноземних держав. Використання таких мовних засобів, як метафор (наприклад, «*Make America Great Again*») і емоційно насичених висловів

допомогло створити сильний образ лідера, який веде націю до величі. Важливу роль у його риториці відігравали образи національної ідентичності, які він максимально прив'язав до патріотичних цінностей.

Промови Трампа характеризуються використанням різких, інколи агресивних мовних засобів, спрямованих на підвищення емоційної напруги. Цим він стимулював виборців до активної підтримки та захисту їхніх інтересів. Трамп активно використовував стратегічні маніпуляції, які сприяли формуванню негативного образу демократів і здатності лише йому забезпечити безпеку та процвітання країни. Це була так звана "агресивна агітація", яка викликала у виборців відчуття, що тільки через підтримку Трампа можна уникнути катастрофи.

Джо Байден, у свою чергу, обрав стратегію об'єднання нації, акцентуючи увагу на темах єдності та відновлення. Його агітаційні промови часто спрямовані на позитивні емоції, заклики до надії та змін. Байден підкреслив важливість зібрати країну після політичних і соціальних потрясінь, таких як пандемія COVID-19 та соціальна несправедливість. Також він використовував колективні займенники «we», «us», щоб створити відчуття спільної відповідальності за відновлення країни після розколу. Байден намагався виглядати як лідер, який може об'єднати країну після тривалої політичної боротьби.

Однак, незважаючи на різницю в риторичних стратегіях, обидва кандидати використовували мовні засоби, які були максимально адаптовані до їхніх стратегічних цілей. Трамп використовував прості, але емоційно заряджені вирази, які викликають враження рішучості та патріотизму, тоді як Байден застосовував більш м'які, конструктивні мовні засоби, які закликали до змін і надії. Відповідно, промови Трампа були більш прямими і різкими, тоді як Байден шукав баланс між оптимізмом і реалістичністю.

ВИСНОВКИ

У першому розділі було описано теоретичні положення щодо характеристики агітаційних промов, політичного дискурсу та комунікативних стратегій і тактик, а також було розглянуто особливості використання мови політиками Дональдом Трампом та Джо Байденом.

Отже, політичний дискурс у широкому розумінні – це мовленнєві утворення предмет, об'єкт чи зміст якого стосується політичної сфери. Метою використання політичного дискурсу є формування переконань аудиторії, так як він є засобом масового впливу.

Розглядаючи функції політичного дискурсу виділено інформативну, переконувальну, маніпулятивну, інструментальну та функцію конструювання мовленнєвої діяльності. Ми погоджуємось з багатьма українськими та зарубіжними вченими, що основною функцією є інструментальна, яка проявляється в боротьбі за владу, здобуття та збереження влади.

У ході дослідження було виявлено, що політичний дискурс є потужним інструментом впливу, який не лише передає інформацію, а й маніпулює суспільною свідомістю. За допомогою специфічних мовних засобів, таких як евфемізми, метафори, неологізми та ключові слова, політики формують емоційні стани та переконують аудиторію. Використання риторичних прийомів, таких як питальні та умовні конструкції, а також стилістичних фігур, допомагає досягти максимального комунікативного ефекту. Таким чином, політичний дискурс є важливим механізмом для орієнтації громадськості та маніпулювання її ставленням до подій.

У другому та третьому розділах було проаналізовано агітаційні промови Дональда Трампа та Джо Байдена з точки зору використання комунікативних стратегій. Дональд Трамп є потужним оратором, адже під час своїх промов він використовував мову, щоб продемонструвати відчуття сили, рішучості у тому, що він може виконати свою роботу. Для реалізації цих цілей Трамп застосовував агресивну стратегію коли підкреслив боротьбу за «велике майбутнє Америки».

Також він використав різкі емоційно заряджені вирази, метафори й стратегії маніпуляції з метою створення негативного іміджу своїх опонентів і для посилення своєї риторики. Його мова була спрямована на популяризацію та залучення емоційної підтримки серед виборців, акцентуючи на темах національної безпеки та патріотизму.

Натомість Джо Байден застосовував стратегію об'єднання нації, апелюючи до єдності та відновлення країни після соціальних і політичних потрясінь. Його мова була побудована через заклики до надії, зміни і конструктивного діалогу. Він використовував менш агресивні й більш оптимістичні мовні засоби, щоб зібрати країну разом після розколу.

Байдена не можна назвати агресивним оратором, тому він акцентував на більш м'яких та конструктивних меседжах, що апелювали до розуму виборців, а не до їхніх емоцій. Його риторика була побудована на тому, щоб показати виборцям, що країна потребує змін, але не через боротьбу та конфронтацію, а через співпрацю та відновлення довіри до інститутів держави. Це була стратегія позитивної агітації, орієнтована на зміну ставлення виборців через надію на кращі перспективи.

Обидва кандидати використовували різні мовні засоби для реалізації своїх стратегій. Трамп часто використовував дієслова, що закликають до дії, а також емоційно насичені прикметники для підсилення образу сили та величі. В той час як Байден, навпаки, робив акцент на дієсловах, які підкреслюють єдність і відновлення, а також використовував метафори, щоб апелювати до позитивних змін. Обидва кандидати активно використовували займенники, що звертаються до колективної відповідальності, проте стиль Байдена часто включав більше особистих звернень, що підкреслювало його роль як лідера змін. Модальні дієслова також грали важливу роль у риторичі обох кандидатів, зокрема для підкреслення необхідності дій або можливості змін.

Порівняння політичних промов Дональда Трампа і Джо Байдена виявило суттєві відмінності у виборі стилістичних засобів і мовленнєвих стратегій, що обумовлені їхньою цільовою аудиторією та комунікативними цілями. Трамп

орієнтується на мобілізацію виборців через емоційний вплив і використання агресивної риторики, тоді як Байден фокусується на створенні позитивного емоційного фону, викликаного надією та прагненням до змін. Незважаючи на ці відмінності, обидва кандидати майстерно використовували мовні засоби, які відповідали їхнім стратегічним цілям і допомагали формувати певні політичні образи в очах виборців.

У подальшому перспективним є розгляд комунікативних стратегій політиків США, характерних для промов інших типів.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бацевич Ф. С. Основи комунікативної лінгвістики. Київ: Академія, 2004. 376 с.
2. Бойко О. Д. Політичне маніпулювання. Київ: Академвидав, 2010. 432 с.
3. Бутова І. Політичний дискурс як об'єкт лінгвістичних досліджень. Вісник Львівського університету. Серія: Іноземні мови. Львів, 2009. Вип. 16. С. 232–238.
4. Васік Ю. А. Ритмічна обумовленість комунікативної стратегії політичної промови. Новітня філологія. Миколаїв: МДГУ, 2005. №2 (22). С. 116–117.
5. Вебер М. Соціологія. Загальноісторичні аналізи. Політика / Пер. з нім. Олександр Погорілий. Київ: Основи, 1998. 534 с.
6. Горпинич О. В., Архипова А. О. Соціологія масових комунікацій та медіапланування: навчальний посібник. Київ: Державний університет телекомунікацій, 2018. 255 с.
7. Газда Ї., Лазурова Н. О. Політичний дискурс: функції слова в політичному мовленні (на матеріалі української та чеської мов). Мовознавство. Компаративні дослідження слов'янських мов і літератур. 2011. Вип. 16. С. 38–43.
8. Денисюк Ж. З. Пропаганда та контрпропаганда в контексті стратегій державної інформаційної політики. Вчені записки ТНУ імені В.І. Вернадського. Серія: Державне управління: Київ: Таврійський національний університет, 2021. Том 32 (71) № 2. С. 46-51.
9. Діденко М. О. Політичний виступ як тип тексту (на матеріалі виступів німецьких політичних діячів кінця 20 століття): автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.04. Одеса: Одеський національний університет імені І.І.Мечникова, 2001. 19 с.

10. Дяченко Н. М. Комунікативні стратегії в сучасному українському політичному дискурсі. Вісник Житомирського державного університету імені Івана Франка. Філологічні науки. Житомир: Житомирський державний університет імені Івана Франка, 2019. Вип. 1. С. 56-62
11. Елітознавство : підручник / за заг. ред. В. О. Гошовської. Київ: НАДУ, 2013. 268 с.
12. Жибак Д.М. До питання особливостей та функцій політичного дискурсу. Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Філологія. 2016 № 20 том 1. С.124-126
13. Завальська Л. В. Комунікативна стратегія аргументації в українському політичному дискурсі. Одеський лінгвістичний вісник. 2017. Спецвип. С. 66-69.
14. Карпчук Н. П. Адресованість в офіційному та неофіційному англomовному дискурсі (комунікативно-прагматичний аналіз): Автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.04. Харків, 2005. 21 с.
15. Ковалевська А. В. Структурна класифікація слоганів політичної реклами. Наукові записки Національного університету «Острозька академія». 2014. С. 124–126.
16. Ковальова О. Політичний дискурс: сучасні лінгвістичні інтерпретації. Актуальні питання гуманітарних наук. Вип. 27, Т. 2, 2020. С. 101–107.
17. Козуб Л. Мовні засоби впливу у сучасному англomовному політичному дискурсі. *Studia Methodologica* : науковий збірник / гол. Р. Гром'як; відп. ред. Ю. Завадський; редкол.: О. Куца, М. Лабащук, Н. Поплавська та ін. Тернопіль: ТНПУ, 2011. Вип. 32. С. 50–53.
18. Козубська І. Г. Типологія комунікативних стратегій і тактик у межах прагматики тексту (на матеріалі англomовних монографій з інформаційних технологій). *Science and Education a New Dimension. Philology – Budapest*. 2017. V (37). С. 30–34.

19. Кутуза Н. В. Сугестивні елементи політичної та рекламної комунікації. Реклама та PR у масовоінформаційному просторі: монографія. Одеса, 2009. С. 259–265.
20. Лукіна Л. Особливості проявів популізму в сучасному світі. Практична політологія: тенденції і перспективи : матеріали І-ї Всеукраїнської науково-практичної інтернет-конференції, Київ, 17 березня 2021 р.) / за заг. ред. В.А. Гошовської. Київ : НАДУ. 2021. 112 с.
21. Лукіна Л. В. Політичний дискурс: сутність та особливості застосування. Політикус : наук. журнал. 2021. № 2. С. 75–80.
22. Максюта А. В. Імідж політика VIA політичне інтерв'ю. Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. 2009. № 5. С. 417–421.
23. Нагорна Л. Б. Політична мова і мовна політика: діапазон можливостей політичної лінгвістики / НАН України; Інститут політичних і етнонаціональних досліджень. Київ: Світогляд, 2005. 316 с.
24. Новицька О. А. Основи теорії мовної комунікації: навчальний посібник. Маріуполь: МДУ, 2018. 106 с.
25. Підгрушний В.А., Мігірін П.І. Особливості політичного дискурсу в сучасній лінгвістиці. Студенський вісник Національного університету водного господарства та природокористування. 2015. Вип. 2 (4). С.248-251.
26. Серажим К. С. Дискурс як соціолінгвальне явище: методологія, архітектоніка, варіативність [на матеріалах сучасної газетної публіцистики]: монографія / за ред. В. Різуна. Київ: Нац. ун-т ім. Тараса Шевченка, 2002. 392 с.
27. Серажим К. С. Дискурс як соціолінгвальний феномен сучасного комунікативного простору (методологічний, прагматико-семантичний і жанрово-лінгвістичний аспекти: на матеріалі політичного різновиду українського масовоінформаційного дискурсу): автореф. дис. на здобуття наук. ступеня д-ра філол. наук: спец. 10.01.08 «Журналістика». Київ, 2003. 32 с.

28. Тхір В. Б. Особливості утворення політичних евфемізмів (на прикладі ідеологічних евфемізмів). Гуманітарний вісник. Серія: Іноземна філологія: Всеукраїнськ. зб. наук. пр. Черкаси: ЧДТУ, 2004. Вип. 8. С. 313–315.
29. Хабермас Ю. Комунікативна дія і дискурс. Першоджерела комунікативної філософії. Київ : Либідь, 1996. С. 84–91.
30. Чепіль О. Я. Особливості реалізації комунікативних стратегій у політичному дискурсі. Наукові записки Національного університету "Острозька академія". Серія: Філологічна. 2015. Вип. 52. С. 274–276.
31. Чернявська Л. В. Формування смислів у мас-медійному дискурсі. Держава та регіони. Серія : Соціальні комунікації. 2015. № 4. С. 113–117.
32. Шиманова О. Теоретичні основи дослідження політичної комунікації. Українська національна ідея: реалії та перспективи розвитку: Зб. наук. пр. Львів, 2007. №19 С. 179–184.
33. Яшенкова О. В. Основи теорії мовної комунікації: навч. посіб. К.: ВЦ «Академія», 2010. 312 с.
34. Bobic I. He Would Never Say It, But This Is Donald Trump's Favorite Rhetorical Device. *Google*. URL: https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.huffpost.com/entry/donald-trump-rhetorical-device_n_56c358cbe4b0c3c55052b32b&ved=2ahUKEwiSvrL664CGAxW6GhAIHfQKBQUQFnoECAIQAg&usg=AOvVaw1CbE29yU-RMt-FtZVUb42R (date of access: 10.09.2024).
35. Conley R. Donald Trump and American Populism. *Google Books*. URL: https://books.google.com.ua/books?id=_ncxEAAAQBAJ&pg=PT179∓lpg=PT179&dq=Well,+there+was+a+report+that+somebody+said+that+I'm+not+enthused+about+it.+Look,+I+want+to+move+forward,+I+do+not+want+to+move+back.+And+I+do+not+want+to+hurt+the+Clintons.+I+really+do+not&source=bl&ots=xuGMkLP17W&sig=ACfU3U0WWV2_NLbfljr8egVX7ywMBBWH2Q&hl=uk&sa=X&ved=2ahUKEwjw4JX07ICGAXW_BhAIHbCGAFUQ6AF6BAgAEAE (date of access: 11.09.2024).

36. Hollihan T. A., Baaske K. T. Arguments and Arguing. *Google Books*.
URL: https://books.google.com.ua/books?id=881fEAAQBAJ&pg=PA345∓lpg=PA345&dq=Unfortunately,+from+the+beginning,+our+opponents+have+shown+themselves+capable+of+nothing+but+a+partisan+ability+to+criticize∓source=bl&ots=4JrzXhkWM_&sig=ACfU3U2YKyQ5pOHGKbR6LtIhdIiSCjK40Q&hl=uk&sa=X&ved=2ahUKEwiWitaW5YCGAxWFLRAIHV4TAhAQ6AF6BAgBEAE#v=onepage&q&f=false (date of access: 27.07.2024).

37. Huntington J. S. 40. Far-Right Vanguard: The Radical Roots of Modern Conservatism. *Google Books*.
URL: <https://books.google.com.ua/books?id=18tAEAAAQBAJ&pg=PA2∓lpg=PA2&dq=If+the+left+gains+power,+they+will+demolish+the+suburbs,+confiscate+your+guns,+and+appoint+justices+who+will+wipe+away+your+Second+Amendment+and+other+Constitutional+freedoms&source=bl&ots=L6ZmcN-tM9&sig=ACfU3U3ltTUT0ACeaICerko5Xk99MO-Fbw&hl=uk&sa=X&ved=2ahUKEwig4db55YCGAxUSHBAIHdnmBKUQ6AF6BAgFEAE> (date of access: 02.10.2024).

38. Lakoff G. Don't Think of an Elephant: Know Your Values and Frame the Debate. Chelsea Green Publishing, 2008.

39. Leonning C. D., Rucker P. 42. I Alone Can Fix It: Donald J. Trump's Catastrophic Final Year. *Google Books*.
URL: <https://books.google.com.ua/books?id=DrU0EAAAQBAJ&pg=PA253∓lpg=PA253&dq=Joe+Biden+is+not+the+savior+of+America's+soul+--+he+is+the+destroyer+of+America's+Jobs,+and+if+given+the+chance,+he+will+be+the+destroyer+of+American+Greatness&source=bl&ots=FAgnb1qotj∓sig=ACfU3U1tY7V-rQ8d0hrh8EtVMUIfSO-7mg&hl=uk&sa=X&ved=2ahUKEwizjZHt44CGAxVIHRAIHdYIDKQQ6AF6BAgJEAE> (date of access: 18.09.2024).

40. Parker P. S. 45. Joe Biden Called Ella Baker “A Giant of the Civil Rights Movement. *Google*.

URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.ucpress.edu/blog/52930/joe-biden-called-ella-baker-a-giant-of-the-civil-rights-movement-heres-why-her-philosophy-matters-now/&ved=2ahUKEwigx9He84CGAxU4GhAIHTZpD7cQFnoECAIQAg&usg=AOvVaw0uQlcR2QHCDfDsF7zF9pTo> (date of access: 07.10.2024).

41. Schröter M. Vom politischen Gebrauch der Sprache. Wort, Text, Diskurs. Eine Einführung. Frankfurt am Main : Peter Lang Internationaler Verlag der Wissenschaften, 2009. 144 s.

42. Zimmerman Z. A Call to Share. *Google books*.
URL: <https://books.google.com.ua/books?id=e3RuEAAAQBAJ&pg=PA77>
(date of access: 22.06.2024).

СПИСОК ДЖЕРЕЛ ІЛЮСТРАТИВНОГО МАТЕРІАЛУ

43. America will land the first woman on the moon: Trump – Inshorts. *Google*.

URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://inshorts.com/en/news/america-will-land-the-first-woman-on-the-moon-trump-1598618371637&ved=2ahUKEwjmmPv76ICGAxWESfEDHSN9BFcQFnoECAEQAg&usg=AOvVaw25DQUZgRvxuF1zgyG5BpJj> .

44. Biden and Trump Want Lower Health Care Costs, but Approaches. *Google*.

URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.shrm.org/topics-tools/news/benefits-compensation/biden-trump-want-lower-health-care-costs-approaches-differ&ved=2ahUKEwiXloCt4oCGAxVgFhAIHR09DZkQFnoECAkQAg&usg=AOvVaw1JdQFXETLmxfYtbSQmZokK> .

45. Biden to Obama: 'Thank you, Mr. President'. Facebook. URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.facebook.com/newshour/videos/biden-to-obama-thank-you-mr-president/664386734433223/&ved=2ahUKEwicxrHN74CGAxWhIRAIHfGMBEQQtWJ6BAgFEAE&usg=AOvVaw0v5Q6mUVFiYgIKEHe1J3RU>

46. Donald Trump "Save America" Rally Speech. 06.01.2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-save-america-rally-speech-transcript-january-6>

47. Donald Trump & Joe Biden Final Presidential Debate. 2020. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-joe-biden-final-presidential-debate-transcript-2020>

48. Donald Trump campaign rally speech in Bemidji, Minnesota. 18.09.2020. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-campaign-rally-speech-bemidji-minnesota-transcript-september-18>

49. Donald Trump Cullman, Alabama Rally Speech. 21.08.2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-cullman-alabama-rally-speech-transcript>
50. Donald Trump Des Moines, Iowa Rally Speech. 09.10.2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-des-moines-iowa-rally-speech-transcript-october-9>
51. Donald Trump Manchester, New Hampshire Rally Transcript October 25. Google. URL: <https://www.rev.com/transcripts/donald-trump-manchester-new-hampshire-rally-transcript-october-25>
52. Donald Trump NYC speech on stakes of the election. 06.22.2016. URL: <https://www.politico.com/story/2016/06/transcript-trump-speech-on-the-stakes-of-the-election-224654>
53. Donald Trump Perry, Georgia Rally Speech. 25.09.2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-perry-georgia-rally-speech-transcript-september-25>
54. Donald Trump Phoenix, Arizona Rally Speech. 24.07.2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-phoenix-arizona-rally-speech-transcript-july-24>
55. Donald Trump Speech 2020 UN General Assembly Transcript. Google. URL: <https://www.rev.com/transcripts/donald-trump-speech-2020-un-general-assembly-transcript>
56. Donald Trump's 2016 presidential announcement. URL: <https://www.nydailynews.com/news/politics/transcript-donald-trump-2016-presidential-announcement-article-1.2260117>
57. Donald Trump's campaign speech in Wisconsin. 17.08.2016. URL: <https://www.politico.com/story/2016/08/full-text-donald-trumps-speech-on227095>
58. Donald Trump's rally speech in Georgia. 01.11.2020. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-rally-speech-transcript-rome-georgia-november-1>

59. Donald Trump's rally speech in Pennsylvania. 31.10.2020. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/donald-trump-rally-speech-transcript-reading-pa-october-31>
60. In America, we don't turn to government to restore our souls. YouTube. URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fy1TRg2510k>
61. Inaugural Address by President Joseph R. Biden, Jr. URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://ua.usembassy.gov/inaugural-address-by-president-joseph-r-biden-jr/&ved=2ahUKEwja8Iqa7oCGAxXdKhAIHUaiAkcQFnoECAUQAg&usg=AOvVaw2EvdDirBCDaY1gIxYqvQBrn>
62. Joe Biden Address to the People of America. April 30, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-address-to-the-people-of-america-transcript-april-30>
63. Joe Biden G7 Summit 2021 Speech. June 13, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-g7-summit-2021-speech-transcript>
64. Joe Biden International Foreign Policy Speech. April 28, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-international-foreign-policy-speech-transcript-april-28>
65. Joe Biden Joint Session Speech. April 28, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-joint-session-speech-transcript-april-28>
66. Joe Biden on the Economy and Jobs Report. April 2, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-speech-on-economy-and-jobs-report-transcript-april-2>
67. Joe Biden on X: As president, the first step I will take will be to get. URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://twitter.com/JoeBiden/status/1297667433239470081&ved=2ahUKEwjyhNf07oCGAxURPhAIHWqFDjIQFnoECAYQAg&usg=AOvVaw0e3VshfRpGuMF4xrynPLLE>

68. Joe Biden Press Conference in Brussels. March 24, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-press-conference-in-brussels-transcript>
69. Joe Biden Press Conference in Rome. October 30, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-press-conference-in-rome-transcript-october-30>
70. Joe Biden Speech on American Health Care. May 18, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-speech-on-american-health-care-transcript-may-18>
71. Joe Biden Speech on Climate Change and Sustainability. April 22, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-speech-on-climate-change-and-sustainability-transcript-april-22>
72. Joe Biden Speech on National Security. April 6, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-speech-on-national-security-transcript-april-6>
73. Joe Biden Speech on Paycheck Protection and Small Businesses. February 25, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-speech-on-paycheck-protection-and-small-businesses-transcript-february-25>
74. Joe Biden Speech on Unifying America. January 14, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-unifying-america-speech-transcript-january-14>
75. Joe Biden Speech on Young Americans Rising. June 1, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-young-americans-rising-speech-transcript-june-1>
76. Joe Biden's Domestic Policy Speech. March 15, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-domestic-policy-speech-transcript-march-15>
77. Joe Biden's Economic Recovery Plan. March 31, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-economic-recovery-plan-speech-transcript-march-31>

78. Joe Biden's First White House Press Conference. March 25, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-first-white-house-press-conference-transcript-march-25>
79. Joe Biden's Infrastructure Development Speech. April 7, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-infrastructure-development-speech-transcript-april-7>
80. Joe Biden's White House Remarks on COVID-19. March 11, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-white-house-remarks-on-covid-19-transcript-march-11>
81. Joe Biden's Speech on Foreign Policy: "America is Back." February 4, 2021. URL: <https://www.rev.com/blog/transcripts/joe-biden-speech-on-foreign-policy-transcript-february-4-america-is-back>
82. June 13, 2020: Address at West Point Graduation. Google. URL: <https://millercenter.org/the-presidency/presidential-speeches/june-13-2020-address-west-point-graduation>
83. Maybe George Floyd's murder was the breaking point. URL: https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://m.facebook.com/story.php%3Fstory_fbid%3D2634782250120563%26id%3D6622931938&ved=2ahUKEwjw9beX74CGAxVHFRAIHUQPBDMQFnoECAEQAg&usg=AOvVaw0OWxih8a05GRnABxaZJRbG
84. MSNBC on X: "Joe Biden: "He has no plan for health care. He sends. URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://twitter.com/MSNBC/status/1311114496728068097&ved=2ahUKEwiSmsmC9YCGAxVHJhAIHXvsCDAQFnoECAkQAg&usg=AOvVaw1mLb5hVSwfSHGwv-XF4bas>
85. President Trump's 2018 State of the Union address. URL: <https://abcnews.go.com/Politics/transcript-president-trumps-2018-state-union-address/story?id=52727276>
86. Presidential debate: Read the full transcript of the first ... - USA Today. URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.usatoday.com/story/news/politics/elections/2020/09/30/presidential-debate-read-full->

[transcript-first-](#)

[debate/3587462001/&ved=2ahUKEwjEkYGG59ICGAxUiIhAIHeXODsIQFnoECAYQAg&usg=AOvVaw0gaMsa3-ybyzx59wdFUEHx](#)

87. Rappler on X: "Trump: We will ensure equal justice for citizens of ...
<https://twitter.com/rapplerdotcom/status/1299186631602176001>

88. Read Trump's full RNC speech. Google. URL:
<https://www.11alive.com/article/news/politics/national-politics/trump-full-rnc-speech/85-41a64112-e21c-45ae-9217-2280fef79b23>

89. Remarks Announcing Candidacy for President in New York City. Google.
 URL: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=110306>

90. Remarks by President Biden and President Macron of France in Joint Press Conference. URL:
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speechesremarks/2022/12/01/remarks-by-president-biden-and-president-macron-offrance-in-joint-press-conference/>

91. Remarks by President Biden to Military Families on Independence Day. Google. URL:
<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/speechesremarks/2022/07/04/remarks-by-president-biden-to-military-families-onindependence-day/>

92. Remarks by President Trump to the 73rd Session of the United ... URL:
<https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://cu.usembassy.gov/remarks-by-president-trump-to-the-73rd-session-of-the-united-nations-general-assembly-new-york-ny/&ved=2ahUKEwi5j4CX8oCGAxUdJBAlHZQgDTYQFnoECAQQAg&usg=AOvVaw3FHQLkz1DeGpxP2kFrPI64>

93. Republican Candidates Debate in Las Vegas, Nevada. Google. URL:
<http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=111177>

94. Statement from President Joe Biden on the 160th Anniversary of the Emancipation Proclamation. Google. URL:
<https://www.whitehouse.gov/briefingroom/statements-releases/2023/01/01/statement-from-president-joe-biden-onthe-160th-anniversary-of-the-emancipation-proclamation>

95. The Biden Plan would eliminate America's borders in the middle of a global pandemic. URL:

https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.youtube.com/watch%3Fv%3DLcQv-mOfQVs&ved=2ahUKEwiw7Ong54CGAxUQQ_EDHc4qA1gQtwJ6BAgDEAE&usg=AOvVaw37CYb_PdNbqcDIuDdBRReBQ

96. The Elections of 2020. URL:

https://books.google.com.ua/books?id=wK4BEAAAQBAJ&pg=PT172&lpg=PT172&dq=A+president+who+takes+no+responsibility,+refuses+to+lead,+blames+others,+cozies+up+to+dictators,+and+fans+the+flames+of+hate+and+division&source=bl&ots=N2N_fvIEIA&sig=ACfU3U3i1Q8-0GTfp7rhJGTeXIaH2MYXnA&hl=uk&sa=X&ved=2ahUKEwiQiOH274CGAxVvGRAIHSvSDOAQ6AF6BAgAEAE

97. The final Trump-Clinton debate transcript, annotated. URL: https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.washingtonpost.com/news/the-fix/wp/2016/10/19/the-final-trump-clinton-debate-transcript-annotated/&ved=2ahUKEwiZpuyD9ICGAXv8JxAIHYs_B3IQFnoECACQAg&usg=AOvVaw0ccUP8jZyYOd0MV-94MWvm

98. The Greatest Speeches of Donald J. Trump: 45TH PRESIDENT OF THE...URL:

https://books.google.com.ua/books?id=9ApqEAAAQBAJ&pg=PT375&lpg=PT375&dq=What+united+generations+past+was+an+unshakable+confidence+in+America%27s+destiny,+and+an+unbreakable+faith+in+the+American+People&source=bl&ots=OsuBT_pnu6&sig=ACfU3U1XFW5GFMKcoy_ZcMM50_fJd1c7CQ&hl=uk&sa=X&ved=2ahUKEwiv2va25ICGAXU8JBAlHYFYBNAQ6AF6BAgKEAE#v=onepage&q=What%20united%20generations%20past%20was%20an%20unshakable%20confidence%20in%20America's%20destiny%2C%20and%20an%20unbreakable%20faith%20in%20the%20American%20People&f=false

99. The Presidential Candidates on Russian Aggression Against Ukraine. URL: <https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.cfr.org>

[/article/presidential-candidates-russian-aggression-against-ukraine&ved=2ahUKEwixj4DD64CGAxUZIxAIHe8jBIUQFnoECAoQA&usg=AOvVaw0iiTI4TWeyfObXhtTKy9Hi](#)

100. This election will decide whether we save the American Dream, or whether we allow a socialist agenda to demolish our cherished destiny. URL: [https://www.google.com/url?esrc=s&q=&rct=j&sa=U&url=https://www.youtube.com/watch%3Fv%3D44xzYwt-0F0&ved=2ahUKEwjF2I-N54CGAxUia_EDHYlHB6EQtwJ6BAgFEAE&usg=AOvVaw0IGIhMDHKE_jdKYdWKAHyw](#)

101. Transcript: Donald Trump's RNC speech. URL: [https://edition.cnn.com/2020/08/28/politics/donald-trump-speech-transcript/index.html](#)

102. Transcript: Joe Biden's DNC speech | CNN Politics. URL: [https://edition.cnn.com/2020/08/20/politics/biden-dnc-speech-transcript/index.html](#)

103. Trump officially accepts Republican presidential nomination and gives remarks. URL: [https://www.yahoo.com/news/trump-officially-accepts-republican-presidential-030151084.html?guce_referrer=aHR0cHM6Ly93d3cuZ29vZ2xlLnNvbS8&guce_referrer_sig=AQAAALimfFpEYvI34SSRNV6APRGczi8MJpQv4dzDuCD9KnC7G3Vo2XGnxev_0mv5rSHdYhlAWg34uPmHYtlfSRCJU9ZQG6ALyCslHtlb3z3Nnpgtbzb_DKvS8pFkIKvFmCIKpMOxqacD55hbqlvLpnNXXjv0TWJMWdOTN3tzywrXN8nE](#)

104. Trump Rally from Durham, New Hampshire 12/16/23 Transcript. Google. URL: [https://www.rev.com/transcripts/trump-rally-from-durham-new-hampshire-12-16-23-transcript](#)

ДОДАТКИ

Додаток А

Промови Дональда Трампа

«We are one national family, and we will always protect, love and care for each other».

«We will rekindle new faith in our values, new pride in our history, and a new spirit of unity that can only be realized through love for our country».

«They knew that our country is blessed by God, and has a special purpose in this world».

«We put our faith in Almighty God».

«We will have strong borders, strike down terrorists who threaten our people, and keep America out of endless and costly foreign wars».

«In a new term as President, we will again build the greatest economy in history – quickly returning to full employment, soaring incomes, and record prosperity!»

«We will ensure equal justice for citizens of every race, religion, color and creed».

«We will end surprise medical billing, require price transparency, and further reduce the cost of prescription drugs and health insurance premiums».

«Because we understand that America is not a land cloaked in darkness, America is the torch that enlightens the entire world».

«Americans have steel in their spines, grit in their souls, and fire in their hearts».

«Joe Biden is not the savior of America's soul – he is the destroyer of America's Jobs, and if given the chance, he will be the destroyer of American Greatness».

«What united generations past was an unshakable confidence in America's destiny, and an unbreakable faith in the American People».

«...and anyone who believes in greatness the of America and the righteous heart of the American People».

«...proud of the extraordinary progress we have made together over the last four years; and brimming with confidence in the bright future we will build for America over the next four years».

«Unfortunately, from the beginning, our opponents have shown themselves capable of nothing but a partisan ability to criticize».

«In the left's backward view, they do not see America as the most free, just, and exceptional nation on earth. Instead, they see a wicked nation that must be punished for its sins».

«If the left gains power, they will demolish the suburbs, confiscate your guns, and appoint justices who will wipe away your Second Amendment and other Constitutional freedoms».

«Biden is a Trojan horse for socialism».

«We will end our reliance on China once and for all. We will continue to reduce taxes and regulations at levels not seen before. We will create 10 million jobs in the next 10 months».

«We will make America safer, we will make America stronger, we will make America prouder, and we will make America greater than ever before!».

«We will rekindle new faith in our values, new pride in our history, and a new spirit of unity that can only be realized through love for our country».

«There is no one like us on earth».

«This towering American spirit has lifted us to the summit of human endeavor».

«This election will decide whether we save the American Dream, or whether we allow a socialist agenda to demolish our cherished destiny».

«And on November 3rd, we will make America safer, we will make America stronger, we will make America prouder, and we will make America greater than ever before!».

«We have to give law enforcement, our police, back their power».

«But on November 3rd, you can send them a thundering message they will never forget!».

«But what we can never have in America – and must never allow – is mob rule».

«Instead, they see a wicked nation that must be punished for its sins».

«We must remember that the overwhelming majority of police officers in this country are noble, courageous and honorable».

«The Biden Plan would eliminate America's borders in the middle of a global pandemic».

«As long as I am President, I will defend the absolute right of every American citizen to live in security, dignity, and peace».

«How can the Democrat Party ask to lead our country when it spends so much time tearing down our country?».

«How can Joe Biden claim to be an «ally of the Light» when his own party can't even keep the lights on?».

«I will be an ally of the light, not the darkness».

«Democrat politicians refuse to protect innocent life, and then they lecture us about morality and saving America's soul?».

«We will launch a new age of American Ambition in Space. America will land the first woman on the moon – and the United States will be the first nation to plant its beautiful flag on Mars».

«She congratulated us – it's all about us...».

«Nothing we want for our future is beyond our reach».

«America will no longer settle for anything less than the best».

«I've congratulated her and her great family on such a very, very hard-fought campaign for us».

«Obamacare premiums nationwide have increased by double and triple digits».

«President of China has stated that he is upping the sanctions. Said he wants them to denuclearize. Progress is being made».

«Their leaders are much smarter than our leaders».

«We have been disrespected, mocked, and ripped off for many, many years by people who were smarter, shrewder, tougher».

«I'll choose only the best people for the administration».

«I'm self-funding and will surely hire all the best people, not just the biggest donors!».

«Additionally, I would be the best jobs President that God ever created».

«This do-nothing Democratic streamers have gone very far left, and they still believe that it shouldn't be a big crime to illegally cross a border and it should be such a crime to have a completely appropriate, beautiful, accurate, casual phone call with that foreign leader».

«There is nothing left that this dirty establishment hates even more than our President that they cannot intimidate, control and own».

«just a little hyperbole will never hurt. People, they want just to believe that something is very, or the biggest and, at the same time, the greatest - the most spectacular I can say. I call it as «truthful hyperbole».

«It is just an innocent form of such thing as exaggeration - extremely effective form of a big promotion».

«And since hyperbole is by definition untruthful exaggeration, Trumps phrase is an «oxymoron», which is also figure of speech»).

«This dishonest media doesn't report about any money that was spent on building of the Great Wall (for the sake of speed), will be undoubtedly paid back by Mexico later!».

«Such concept as global warming was actually created by and for just the Chinese, so to make U.S.A. manufacturing in non-competitive way».

«We'll reinforce these old alliances and as well form a new, better ones, so we unite whole civilized world against over-radical Islamic terrorism, which we'll completely eradicate from the face of the Earth».

«That concept of such phenomenon as global warming was created by and for the Chinese».

«...we'll completely eradicate from the face of the Earth».

«I was going to tell that dummy Bush; I will not say it. I will not say it».

«You know, I actually refuse to call that person, Megyn Kelly, a bimbo, because that thing wouldn't be politically correct».

«Unlike the other people, I've never attacked dopey Jon Stewart for only just his phony last name. Would never do that sir!».

«Well, frankly, I absolutely do not have any time for that political correctness. And, if to be honest, my country doesn't have have time as well».

«You know, I was going to shake this rust off our American foreign policy».

«They're crooked polls, the crooked polls».

«All thirteen months I've got to move much faster cuz they are not beating us, actually, at the polls and, as well, they know it despite the phony, and, yes, despite the phony polls that you see every time. They are just phony polls, that's it».

«Polls, they are no that different than crooked writers, you know. They are just crooked polls, only the crooked polls».

«... some people were booing ...». «People have never booed for you». «I have never had a person boo me, and all of a sudden people are booing me». «Those people are booing» and she said, «Yup». «They had never booed before. But now they boo».

«But, as you can see, we had such an amazing and great period of time. I've got to know this lovely country, we have such a great country, my friends, we're just great, great people, and that enthusiasm was extremely incredible».

«If to mention Los Angeles Times, it had a poll that was quite interesting you know, cuz I was always up in this poll. They've had something, which is, I guess, a great modernday technique item in polling, and it's been called as enthusiasm».

«They've added such factor and all of my people have had a great, enormous enthusiasm, and Hillary's people as well didn't have any enthusiasm actually. Well, and in the end she didn't get any of African-American vote and we've ended up with closing to 16 points, as you already know I guess».

«Together, we will definitely make America strong again forever. We will definitely make our country wealthy again forever. We will definitely make America proud again this time and forever».

«We will make our beautiful America safe again and for all. And yes, for sure, together, we will absolutely make America great again once and for all».

«Look, here's the point, having such a nuclear – is about a great and interesting story, where my uncle happend to be a great nice professor and great scientist and engineer as well, Dr. John Matthew Trump at MIT; extremely good genes, you know,

very good genes! Well, OK then, just very-very smart, the School of Finance in Wharton, undoubtedly good, extremely smart, I guess you know that, if you are a conservative working Republican from this lovely country, if I happen to be a liberal, if, let's say, agree, if I've ran as a big liberal Democrat from this country, then they would have said that I am the one, who who is definitely smart person, and, you know, anywhere in the world – it'll be true!».

«However, when you happened to be a very conservative Republican guy, then they try oh, and, well, do they have to do a big number, so that's why I'm going to always start things off : have gone to Wharton, was pretty good and smart student, and yes, I went there, just went there, and have done this task, I, let's see, have built a great fortune, you know, and, as well, I had to quickly give for all of my credentials whole my time, сгя we are planning for a little tiny disadvantaged thing, however, you try to look look at this nuclear big deal, anf at all the things, which really do hardly bothers me, just a lot, and it would definitely have been so and so easy for me, and that is not so much of importance here, you know, as all these important lives are just (nuclear is the greatest power of all times; my dear uncle has nicely explained me many, just many years ago, the things about the big power and that it's been 35 years already, so yeas, it was many yeas ago; he would have explained everything about great power of what is just happening there, and, as well, he was completely right about the people who would have thought contrary things), however, when you may look at everything, that's happening with that four dangerous prisoners – now, actually, it used to be three from now, and yes, it was four men – but, let's remember, when it was three guys and even just now, I would definitely have said all I think about that, and especially that it is everything in this messenger; fellas, my dear brothers, and they are my great fellas cuz, you know, they, actually, do not do that, they haven't figured everything out that aa the women here are just much-much smarter right now at this moment than all these men there, and, you know, it is just going to take all of them about more of long 150 years, but, however, all this Persians are just great and awesome negotiators, you know, and all this Iranians people are just so-so great negotiators, I admit, and so on. And one more thing, they, they just have killed, yes, they just have killed as us, my brothers».

«Joe Biden may claim he is an «ally of the Light», but when it comes to his agenda, Biden wants to keep you completely in the dark».

«We have to put them back into our society. In some cases they're stone cold criminals. We can't do that. We opened it up. We got rid of regulations that were unnecessary. We did the biggest tax cuts we've ever done in our country. We opened up the oil. We opened – you know we're the largest oil exporter now. We're the largest oil and gas in the world right now. Nobody thought that was possible this quickly».

«No, we opened up our country. We're letting people work again. We have more people working today, almost 160 million people, we have more people working today than have ever worked in the United States. It's great».

«We have passed the biggest tax cuts and reforms in American history. We've started the construction of a major border wall, and we have greatly strengthened border security. We have secured record funding for our military – \$700 billion this year, and \$716 billion next year».

«The United States will not tell you how to live or work or worship. We only ask that you honor our sovereignty in return».

«The United States has recently strengthened our laws to better screen foreign investments in our country for national security threats, and we welcome cooperation with countries in this region and around the world that wish to do the same. You need to do it for your own protection. The United States is also working with partners in Latin America to confront threats to sovereignty from uncontrolled migration. Tolerance for human struggling and human smuggling and trafficking is not humane».

«Peter, without the tariffs, we wouldn't be talking. And I make this point clear to them. We've never had a deal with China. We've never had a trade deal with China. You have the World Trade Organization, which is a disaster for the United States. The World Trade Organization is probably the worst trade deal ever made with Nafta being second. The World Trade Organization helped create China. If you look at China, it's flatlined. And from the day the World Trade Organization came into existence, it's a rocket ship. But just the opposite for the United States. That was a terrible deal for the United States and it was an unbelievably good deal for China».

«When I see some of the responses, when I see some of the statements made by Congressmen and women I – I say am – are we living in the United States of America».

«But I will say, like, I'm speaking for a lot of people that were very disappointed to see that go down that way, to see it happen where it was on camera, on top of it».

«Well I said to people, I saw yesterday, «well, what about DACA», I said, «it's highly unlikely». «I was tougher than anybody else on that. I could see doing something for DACA but I want to find out what the Supreme Court's gonna do first».

«My first night in the White House and I said to Melania – I said, «This is incredible». And four years seemed so long away. And now here we are. We're getting ready to start up the campaign again. Start up the campaign again. I never want to do anything with

MAGA because MAGA country and MAGA – «Make America Great Again» has been great, but we've really made it great.»; «We've made it great. We've brought it back. And we're thinking about – slogan: «Keep America Great.» Because you have socialists and far-left Democrats that want to destroy everything that we've done. Your 401(k)s are going through the roof. Your stock market, since the election, has hit a record high».

«That's how I see the court, and the kind of people that I would be looking to nominate to the court would be in the great tradition of standing up to the powerful, standing up on behalf of our rights as Americans».

«That's not what you've said and it's not what your party is saying».

«But I'll tell you, Joe, you could never have done the job that we did. You don't have it in your blood. You could've never done that, Joe».

«And the justice, I'm not opposed to the justice, she seems like a very fine person». «Okay, Justice Ginsburg said very powerfully, very strongly, at some point 10 years ago or so, she said a President and the Senate is elected for a period of time, but a President is elected for four years».

«We did. We got the gowns. We got the masks. We made the ventilators. You wouldn't have made ventilators».

«They said the problem is, no matter how well you run Obamacare, it's a disaster».

«You didn't think we should have closed our country because you thought it was terrible».

«That was the worst part of Obamacare».

«And if you were here, it wouldn't be 200, it would be two million people because you were very late on the draw. You would have been much later, Joe, much later».

«She has been outsmarted and outplayed worse than anybody I've ever seen in any government whatsoever».

Промови Джо Байдена

«And we will endure here, and we will prevail again ...»

«We have learned again that democracy is precious».

«We look ahead in our uniquely American way – restless, bold, optimistic – and set our sights on the nation we know we can be and we must be».

«To all those who did not support us, let me say this: Hear me out as we move forward».

«Let us listen to one another».

«There are other days when we're called on to lend one».

«We can see each other not as adversaries but as neighbors».

«I understand that many Americans view the future with some fear and trepidation».

«We look ahead in our uniquely American way – restless, bold, optimistic – and set our sights on the nation we know we can be and we must be».

«No nation, only a state of chaos».

«In another January in Washington, on New Year's Day 1863, Abraham Lincoln signed the Emancipation Proclamation».

«Through the Civil War, the Great Depression, World War, 9/11, through struggle, sacrifice, and setbacks, our «better angels» have always prevailed».

«As does President Carter, who I spoke to last night but who cannot be with us today, but whom we salute for his lifetime of service».

«As president, the first step I will take will be to get control of the virus that's ruined so many lives».

«Maybe George Floyd's murder was the breaking point».

«The worst economic crisis since the Great Depression».

«And the undeniable realities and accelerating threats of climate change».

«A time of real peril, but of extraordinary possibilities».

«Thank you, Mr. President. You were a great president. A president our children could – and did – look up to».

«A president who takes no responsibility, refuses to lead, blames others, cozies up to dictators, and fans the flames of hate and division».

«The current president has cloaked America in darkness for much too long».

«I will be an ally of the light not of the darkness».

«For love is more powerful than hate. Hope is more powerful than fear. Light is more powerful than dark».

«Is that the America you want for you, your family, your children?».

«We will never get our economy back on track, we will never get our kids safely back to school...»

«I will protect America. I will defend us from every attack».

«It's time for us, for We the People, to come together».

«I give you my word, you have my word, I will make you this promise, I promise you».

«It's an America we can rebuild together».

«In short, I will do what we should have done from the very beginning».

«Are we ready? I believe we are. We must be».

«The tragedy of where we are today is it didn't have to be this bad».

«I will be a president who will stand with our allies and friends».

«For make no mistake. United we can, and will, overcome this season of darkness in America. We will choose hope over fear, facts over fiction, fairness over privilege».

«And now history has delivered us to one of the most difficult moments America has ever faced».

...«ally of the light not of the darkness».

«My message is simple, Pennsylvania is critical in this election. I live in Delaware, but I'm a Pennsylvania boy born in Scranton. And I want to tell you, the last time Donald Trump ran he won this state by 44,000 votes. So every single vote matters».

«And folks, when American's vote, America will be heard. When America's heard, I believe the message is going to be loud and clear. It's time for Donald Trump to pack his bags and go home».

«You know, I said before and I will say again, that when we started on this journey we did so with an abiding faith in the American people and their ability, our ability, to join together to change the country in ways that would make life better for our kids and our grandkids».

«Ella Baker, a giant of the civil rights movement, left us with this wisdom: Give people light and they will find a way. Give people light. Those are words for our time. The current president has cloaked America in darkness for much too long. Too much anger. Too much fear. Too much division».

«A president who takes no responsibility, refuses to lead, blames others, cozies up to dictators, and fans the flames of hate and division».

«This is a dark winter ahead. Already more than 220,000 people in the United States of America have lost their lives to this virus. 220,000 empty chairs at dinner tables all across this country».

«The platform of the Democratic Party is what I, in fact, approved of, what I approved of».

«That is simply a lie».

«He has not done healthcare».

«I'm here standing facing you, old buddy».

«Number one, he knows what I proposed. What I proposed is that we expand Obamacare and we increase it».

«Now, here's the deal. The deal is that it's going to wipe out pre-existing conditions».

«And by the way, in terms of the whole notion of a vaccine, we're for a vaccine, but I don't trust him at all. Nor do you. I know you don't. What we trust is a scientist».

«Tens of thousands of people already voted and so the thing that should happen is we should wait. We should wait and see what the outcome of this election is because

that's the only way the American people get to express their view is by who they elect as President and who they elect as Vice President».

«They can. They do. They will under my proposal».

«Well, first of all, I guess I'm debating you, not 82 him, but that's okay. I'm not surprised. Let me just tell you something. There's nothing symbolic. I'm cutting drug prices».

«He waited and waited and waited».

«Once again, a woman could pay more money because she has a pre-existing condition of pregnancy. And that ended when we, in fact, passed the Affordable Care Act, and there's a hundred million people who have preexisting conditions and they'll be taken away as well. Those pre-existing conditions, insurance companies are going to love this».

«The deal is that it's going to wipe out pre-existing conditions».

«He sends out wishful thinking. He has Executive Orders that have no power. He hasn't lowered drug costs for anybody. He's been promising a healthcare plan since he got elected. He has none, like almost everything else he talks about. He does not have a plan. He doesn't have a plan. And the fact is this man doesn't know what he's talking about».

«This is democracy's day. A day of history and hope of renewal and resolve through a crucible for the ages».

«As we look ahead in our uniquely American way: restless, bold, optimistic, and set our sights on the nation we can be and we must be».

«We'll press forward with speed and urgency, for we have much to do in this winter of peril and significant possibilities, much to repair, much to restore, much to heal, much to build, and much to gain».

«With unity, we can do great things, important things. We can right wrongs. We can put people to work in good jobs. We can teach our children in safe schools. We can overcome the deadly virus. We can reward, reward work, and rebuild the middle class and make health care secure for all. We can deliver racial justice and we can make America once again the leading force for good in the world».

«Our history has been a constant struggle between the American ideal that we're all created equal and the harsh, ugly reality that racism, nativism, fear, demonization have long torn us apart».

«If my name ever goes down into history, it'll be for this act. And my whole soul is in it».

«My whole soul was in it today. On this January day, my whole soul is in this: Bringing America together, uniting our people, uniting our nation».

«For without unity, there is no peace – only bitterness and fury. No progress – only exhausting outrage. No nation – only a state of chaos».

«And so today at this time in this place, let's start afresh, all of us. Let's begin to listen to one another again. Hear one another, see one another, show respect to one another».

«Here we stand looking out on the great Mall where Dr. King spoke of his dream. Here we stand, where 108 years ago, at another inaugural, thousands of protesters tried to block brave women marching for the right to vote. And today we marked the swearing-in of the first woman in American history elected to national office: Vice President Kamala Harris».

«Look – I understand that many of my fellow Americans view the future with fear and trepidation. I understand they worry about their jobs. I understand, like my dad, they lay in bed at night, staring at the ceiling, wondering: Can I keep my health care? Can I pay my mortgage?».

«There's no accounting for what fate will deal you. Some days when you need a hand. There are other days when we're called to lend a hand».

«And I promise you this, as the Bible says: «Weeping may endure for a night, but joy cometh in the morning». We will get through this together. Together».

«Are we going to step up? All of us?».

«Will we rise to the occasion is the question? Will we master this rare and difficult hour? Will we meet our obligations and pass along a new and better world to our children?»«What shall be our legacy? What will our children say?».

«If we do this, then when our days are through, our children and our children's children will say of us: They gave their best, they did their duty, they healed a broken land».

«Keep everything I do in your service, thinking not of power, but of possibilities, not of personal interest, but the public good. And together we shall write an American story of hope, not fear. Of unity, not division. Of light, not darkness».

«A story of decency and dignity, love and healing, greatness and goodness. May this be the story that guides us. The story that inspires us and the story that tells ages yet to come that we answered the call of history. We met the moment. Democracy and hope, truth and justice did not die on our watch, but thrived».

«So, with purpose and resolve, we turn to those tasks of our time. Sustained by faith, driven by conviction, devoted to one another and the country we love with all our hearts. May God bless America and may God protect our troops. Thank you, America».