

Мифология упорядочивания мира: город и миф

В работе анализируются разные подходы к пониманию мифов как специфического мировоззрения, актуального с архаических времен до современности. Рассматриваются черты космогонического мифа, который конструируют, опираясь на этот вид мифа как на способ освоения и структуризации *orbi et urbi* – мира и мифа.

Ключевые слова: мировоззрение, архаика, современность, структуризация.

Постановка научной проблемы и её значение. Актуальность темы мифа в гуманитарном знании связана, прежде всего, с поисками предпосылок исторического создания культуры. Архаический миф-мировоззрение делает культуру целостной, показывая ее сакральный генезис. Миф, как и раньше, является одним из самых влиятельных формообразующих факторов, оставаясь при этом повседневным и неотъемлемым элементом модели организации личности: поскольку миф – такая структура сознания, которую невозможно разрушить, он присутствует в последней, даже когда она толкуется со сциентистских, модернистских или глобалистских позиций [8]. В современности наряду с другими формами мировоззрения структурные элементы мифа сохраняются в человеческой повседневности. Проводя анализ общественного сознания, исследователи часто сталкиваются с мифологическим.

Анализ исследований данной проблемы. Миф – достаточно хорошо разработанная гуманитарным знанием тема, однако подходы к его пониманию у исследователей отличаются. А. А. Потебня пишет, что «язык есть главное и первообразное орудие мифологии» [6]. Отсюда можно сделать вывод, что он относится к мифам, как к неотъемлемой части литературы и языка в широком смысле слова. Действительно, мифы оказали огромное влияние на развитие ранней литературы, были в ее основе. Джордж Шепфлин говорил, что «миф – это один из способов, которыми коллективы устанавливают и детерминируют фундамент их бытия, систем ценностей и моральных норм. В этом смысле миф – это нарратив людей о них самих, это восприятие смысла, более важного, нежели историческая правда» [10, с. 19]. Что касается Иоганна Гердера, то он называл мифологию «... выражением детского века человечества» [2], сравнивая мифомышление с детским восприятием мира.

Изнутри мифа ни в коей мере нельзя сказать, что миф есть фикция или же игра воображения. Именно такой взгляд на миф раскрывается в работах А. Лосева: «Миф – необходимейшая – прямо нужно сказать, трансцендентально-необходимая – категория мысли и жизни; и в нем нет ровно ничего случайного, ненужного, произвольного, выдуманного или фантастического. Это – подлинная и максимально конкретная реальность.

Это не выдумка, но – наиболее яркая и самая подлинная действительность. Это – совершенно необходимая категория мысли и жизни, далекая от всякой случайности и произвола» [4]. Исследователь пишет о связи различных миров человеческого опыта с мифом, рассуждает о том, что «наука не рождается из мифа, но наука всегда мифологична» [4]. Подразумевается человеческий фактор. Ученые могут быть мифомыслящими, могут наделять сакральными смыслами научное, видеть не только факты, но и символы: «если брать реальную науку, т. е. науку, реально творимую живыми людьми в определенную историческую эпоху, то такая наука решительно всегда не только сопровождается мифологией, но и реально питается ею, почерпая из нее свои исходные интуиции» [4].

Можно заметить следующие отличия архаического мифа от мифа современного:

- меньшая устойчивость современных мифов (они меняются под влиянием перемен в общественной жизни, которые в наше время очень быстры);
- большая разнообразность (современный человек более разносторонен, точнее – разнонаправлен, а значит имеет более рационализированные знания и сферу для создания мифов, зачастую не такие образные, как в архаике, но сохраняющие характерные черты мифов, они просты, наглядны и понятны для каждого).

Цель работы – рассмотреть миф города как одну из форм существования мифа в его взаимодействии с человеком, обитающим в городе-и-мифе как целостной системе и описать его.

Изложение основного материала и обоснование полученных результатов исследования. Мифологически город – это обитаемый мир, в отличие от хаоса, структурированный, понятный и подчиненный неким законам. Городской человек видит город вокруг себя как единство мира, пространства и своих представлений о нем. Он «разговаривает» с этой целостной системой на языке символов, одновременно воспринимая словесный, звуковой, кинестетический и пространственный уровни так, что восприятие переходит с форм и информации на архетипический, мифический уровень. Появляется миф, который не просто аккумулирует смыслы, но порождает новые [3]. Миф есть результат переработки информации о среде и о самом человеке, причём «человеческие» структуры и схемы часто экстраполируются на среду, которая описывается на языке антропоцентрических понятий [3]. Такая появившаяся в архаике модель, как пишет София Андрусив, постоянно конкурирует с более поздним историческим, линейно-предметным восприятием и постоянно прорывается в тексте культуры в процессе колебаний между мифом и не мифом, ремифологизацией и демифологизацией [1, с. 340].

Исследователи настаивают на том, что миф города детерминирует не только восприятие событий, но и влияет на ценностные ориентации, поведенческие стереотипы и повседневные практики горожан. Ирина Патрон пишет о двустороннем процессе, когда «личность наделяет своими чертами город, а с другой стороны – город определяет мифологию человека» [5].

Культурный миф большого города помогает восприятию, делая действительность умопостигаемой (то, что в научном анализе выступает как сходство, в мифологическом понимании выглядит как тождество происходящего чему-то хорошо знакомому и понятному) [3]. Городской миф влияет на человека, не всегда явно, часто – латентно, человек может и не замечать мифологические элементы собственного мировоззрения. Процессы взаимовлияния мифа и горожанина часто подсознательны. Городской миф также накладывает отпечаток на гносеологическую составляющую, так как преодоление мифа, внутри которого существует личность – акт, во-первых, сознательный, во-вторых – требующий усилий. Миф базируется на названиях и картах, однако он – не информация, не факты, заложенные в них, а некая целостная система смыслов, которую невозможно разделить на схемы и структуры.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. В завершение всего вышесказанного можно сделать несколько **выводов**, а именно: мифы – это не сказки наших предков, они существуют и по сей день, но только в несколько другом виде. Современные мифы имеют ряд заметных отличий от архаических: они менее устойчивы и разнообразны. Все эти отличия обусловлены быстрым развитием современности и кардинальным ее отличием от древности. На основе исследований ученых можно говорить о мифологическом сознании, которое присуще некоторым людям в современном обществе. Одним из таких видов мифа есть культурный миф большого города. Он помогает восприятию действительности и, соответственно, имеет сильное влияние на человека. Миф, в восприятии мифомыслящего человека, есть неоспоримая реальность. Они, миф и человек, оказывают постоянное влияние друг на друга. Можно говорить, что миф в современности прокрадывается в мир человека и незаметно влияет на него.

Продолжение подобных исследований помогут понять само поведение человека, его разум; приблизит понимание самих себя, поступков, совершаемых нами, и мышления окружающих людей.

Источники и литература

1. Андрусів С. М. Модус національної ідентичності: львівський текст 30-х років ХХ ст. / С. М. Андрусів. – Львів : Львів. нац. ун-т ім. І. Франка ; Тернопіль : Джура, 2000. – 340 с
2. Гердер И. Г. Идеи к философии истории человечества [Электронный ресурс] / И. Г. Гердер. – Режим доступа : bdn-steyner.ru/modules/Books/files/Gerder_idei.doc
3. Давыдов В. А. Миф города в социокультурном контексте : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.11 / Давыдов Валерий Алексеевич. – Тверь, 2004. – 131 с.
4. Лосев А. Ф. Диалектика мифа / А. Ф. Лосев. – М. : Правда, 1990. – 656 с.
5. Патрон І. Миф міста: теоретичний аспект / І. Патрон // Вісник Львівського університету. Серія : Мистецтвознавство. – 2013. – Вип. 12. – С. 140–149.
6. Потебня А. А. Слово и миф / А. А. Потебня. – М. : Правда, 1989. – 624 с.
7. Топоров В. Модель мира (мифопоэтическая) [Электронный ресурс] / В. Топоров. – Режим доступа : <http://philologos.narod.ru/myth/modelmira.htm>

8. Щербина М. М. Мифологические элементы в культурных формах повседневности (философско-культурологический анализ) : дис. ... канд. филос. наук : 09.00.04 / Щербина Мария Михайловна. – Харьков, 2006. – 169 с.
9. Элиаде М. Аспекты мифа [Электронный ресурс] / М. Элиаде. – М., 1994. – Режим доступа : http://yanko.lib.ru/books/sacra/eliade-aspektu_mifa.pdf
10. Schopflin G. Myths and Nationhood [Elektronic resource] / G. Schopflin, G. Hosking. – Mode of access : <https://books.google.com.ua/books?id=41gjCRheAdEC&printsec=frontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false>

Шкіря Каріна. Міфологія упорядкування світу: місто й міф. У роботі проаналізовано різні підходи до розуміння міфу як специфічного світогляду, актуального з часів архаїки до сучасності. Розглянуто риси космогонічного міфу, що конструюють, сприймаючи цей вид міфу як спосіб освоєння та структуризації *orbi et urbi* – світу й міста.

Ключові слова: міф, світогляд, архаїка, сучасність, структуризація.

Shkiria Karina. Mythology of Arrangement of the World: City and Myth. The work deals with the analysis of different approaches to the understanding of myth as a specific ideology, which is actual from archaic times to the present. The authors examine the features of cosmogonic myth that is constructed, seeing this kind of myth as a way of reclaim and structuring *orbi et urbi* – in the world and cities.

Key words: myth, world view, archaic character, contemporaneity,

Стаття надійшла до редколегії
22.02.2016 р.