***РОЗДІЛ ІІІ***

**Соціальна філософія та філософія історії**

### УДК 1:316

**Ольга Гордійчук**
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Досліджено механізми впливу коммуністічекой ідеології і радянської дійсності на українське суспільство, ментальність українців, проаналізовано особливості та наслідки такого впливу. Доведено, що нівелювання і спотворення базових цінностей українського народу породило глибокий суспільний екзистенційну кризу, деформацію ментальності і проблему самоідентифікації українців. Встановлено, що в спадок від радянських часів українці отримали такі риси своєї ментальності, які затримують розвиток українського суспільства: безвідповідальність і пасивність, низьку здатність сприймати нові ідеї і приймати самостійні рішення; психологію дозволу так званого «малого зла» заради особистого виживання і «щоб ще гірше не було»; пристосуванство і зрада, комплекс

«малозначність», «меншовартості», що викликає зневіру в успішний розвиток України.
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**Постановка проблеми та актуальність дослідження.** Дослідження процесів формування української ментальності та її трансформації у конкретний історичний період дозволяє зрозуміти причини появи певних суспільних явищ, моделей поведінки, світоглядних стереотипів тощо. А чим краще суспільство розуміє себе, свій потенціал та потреби, тим більше воно має відповідей на суспільні виклики, здатне випрацьовувати ефективні механізми розв’язання складних ситуацій, зважено обирати перспективні вектори розвитку.

Відповідно до часу формування та укорінення в національну свідомість ментальні установки можна поділити на споконвічні, що формувалися з прадавніх часів до початку ХVIII ст., та набуті в умовах політичного поневолення. Етнічні українські землі перебували у складі різних державних утворень (Росії, Австро-Угорщини, Речі Посполитої, Румунії, Чехословаччини), тож українці фактично не мали досвіду власної державності аж до проголошення незалежності України у 1991 році. Найвідчутніший вплив як на фізичний, так і на ментальний простір українців мали радянські часи та процеси суспільно-політичної ідеологізації у 20–90-их роках ХХ ст. Зрозуміло, що це умовні часові межі, оскільки й досі існують певні інституції та частина населення колишніх країн СРСР, які є прихильниками та продуцентами радянських «цінностей», моделей поведінки, світосприйняття та світоперетворення. Це можна пояснити, по-перше, глибокою вкоріненістю радянської ідеології та її паразитуванням у суспільній свідомості, і у всіх сферах життєдіяльності соціуму; по-друге, тим, що українське суспільство й до сьогодні не спромоглося напрацювати власну систему цінностей, патріотичних та конструктивних, здатних консолідувати українську націю та сприяти її прогресивному розвитку.

**Аналіз досліджень проблеми.** Розробка ментальної проблематики розпочинається у XIX ст., коли виявляється й остаточно оформлюється інтерес до особливостей суспільної свідомості різних народів. Спочатку вивчення цих особливостей здійснювалося з використанням понять «народний дух», «національний характер», «душа народу», «склад національного характеру» та ін. Традиційно
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вважається, що пріоритет у дослідженні поняття та феномену «менталітет» у XX ст. належить західним, зокрема французьким, вченим, а саме Л. Февру, Ф. Броделю, Ж. Ле Гоффу, Ж. Дюбі. Названі науковці вказували на гнучкість та мінливість менталітету, характеризували його як сферу

«потаємних розумових структур», котра складно й опосередковано пов’язана з матеріальним життям суспільства. Ідеї французьких дослідників знайшли підтримку й продовження в працях німецьких вчених, зокрема Ф. Грауса, Г. Теленбаха [7, с. 111–112].

Сьогодні активне дослідження ментальної проблематики здійснюється у межах філософського, соціологічного, історичного, культурологічного, психологічного, політологічного знання, все більше стає інструментом міждисциплінарного вивчення соціально-гуманітарних процесів [1].

До питань специфічних рис менталітету українського народу, визначення його коріння та архетипів зверталися у своїх роботах В. Антонович, Д. Багалій, Г. Ващенко, М. Грушевський, Є. Гуцало, Д. Донцов, М. Драгоманов, О. Єфименко, М. Костомаров, О. Кульчицький, Ю. Липа, В. Липинський, І. Мірчук, І. Огієнко, Д. Чижевський, М. Шлемкевич, В. Янів та ін. В останні десятиліття розробку зазначеної проблеми продовжили А. Бичко, І. Бичко, І. Грабовська, В. Горбатенко, Р. Додонов, Я. Калакура, С. Кримський, В. Малахов, М. Попович, О. Стражний, В. Храмова, М. Юрій та інші.

Питання трансформації української ментальності у ХХ столітті не є достатньо дослідженим, наукові розвідки носять фрагментарний характер та потребують систематизації й філософського осмислення.

**Метою дослідження** є аналіз впливу комуністичної ідеології та радянської дійсності на українську ментальність, з’ясування особливостей та наслідків такого впливу.

Вітчизняні філософи С. Кримський та В. Заблоцький визначають ментальність (від. лат. mens (mentis) – спосіб мислення, склад душі) як характеристику специфіки сприйняття та тлумачення світу в системі духовного життя того чи іншого народу. Науковці підкреслюють, що зміст ментальності задається усталеними, карбованими історичним досвідом формами і способами виразу інтелектуальних та емоційних реакцій стереотипами поведінки, архетипами культури та соціопсихологічною налаштованістю соціальних суб’єктів [9, с. 369]. Відтак, ментальність виступає єднальною ланкою між розвитком матеріального світу та духовним життям соціуму, спільною психологією його суб’єктів. Саме особливості ментальності свідомо і несвідомо визначають спосіб сприйняття світу та життєдіяльності народу загалом.

Щодо національної ментальності, то вона виявляється у домінуючому настрої етнічної спільноти, характерних особливостях світосприйняття, системі моральних вимог, норм, цінностей та принципів виховання, у формах міжособистісних взаємовідносин, у конкретних фактах самоорганізації нації тощо [3, с. 274].

Характерними ознаками тоталітарного режиму є відсутність свободи особистості в усіх її проявах, жорстка стандартизація та уніфікація (не лише моделей поведінки, зовнішнього вигляду, а й мислення), маніпулювання свідомістю тощо [2]. Відповідно, соціально-психологічна адаптація суспільства до радянської реальності здійснювалася безальтернативним нав’язуванням радянської свідомості, без узгодження з цінностями української ментальності. Підступність комуністичної ідеології найбільше виявлялася в тому, що в умовах загального страху, невпевненості та тривоги за майбутнє, вона створювала ілюзію порядку й стабільності, давала просту та зрозумілу відповідь на питання про смисл людського буття загалом та його окремі сфери: усі складові мали ідеологічну інтерпретацію у системі сенсів та значень комуністичної ідеї.

Радянські цінності не були природними або хоча б прийнятними для переважної більшості українців, тому вони нав’язувалися насильницьким шляхом, чим спричинили глибокі внутрішні психологічні конфлікти, травми та деформації української ментальності.

Серед основних детермінант змін української ментальності можна виокремити:

По-перше, тотальну ідеологізацію усіх сфер суспільного й індивідуального життя, підміну українських національних цінностей комуністичними. Так, масова офіційна пропаганда та насильницьке нав’язування радянського устрою суспільно-політичного життя, заборона релігії та виконання народних обрядів відповідно до традицій тощо були поєднані з витонченою психологічною роботою певних засекречених служб. Завданням останніх був цілеспрямований

вплив на світосприйняття та світовідношення українців через переписування історії, підміну ідеалів, зміну історичних прислів’їв та приказок на радянізовані варіанти. На жаль, деякі такі «продукти» радянської епохи і надалі впливають на український соціум. Через комуністично-партійні гасла*,* прислів’я та приказки нав’язувалися безвідповідальність, відсутність волі до покращення долі власними силами («рідна партія за все подбає»), показна працелюбність («аби керівництво нас помітило, а робота якось зробиться»), амбіційність («знай наших»), патерналізм («він за це гроші получає, тому хай подбає за всіх нас»), безпорадність («всеодно хтось прийде та зробить, а моє діло маленьке») [6]. Один з найбільш руйнівних впливів – це формування в українців заниженої самооцінки, байдужості до суспільно-політичного життя, нездатності згуртуватися та діяти злагоджено задля досягнення певної мети.

У цьому контексті показовим та цікавим є аналіз зміни частини української народної приказки з метою надання їй кардинально іншого змісту, що спричинила відповідний вплив на ментальність українців. Йдеться про загальновідому приказку **«**Моя хата скраю – нічого не знаю». Перша цілком логічна асоціація: мова йде про байдужу людину, пасивну, таку, що не бажає брати участі у справах громади. Це відомий в Україні та далеко за її межами стереотип про байдужість українців, небажання діяти спільно. Проте*,* мало хто знає, що історично правильний варіант кардинально відрізняється від зазначеного і є таким: «Моя хата скраю – першим ворога зустрічаю (першим стріляю)!». Саме ця фраза є правдивою ментальною характеристикою українців. Відтак підміна образів поступово змінювала смисли: сильний духом, волелюбний український народ дедалі більшою мірою ставав пасивним, байдужим спостерігачем, українці свідомо та підсвідомо (на генетичному рівні) стали триматися осторонь суспільних справ, оскільки в радянські часи це стало суспільною нормою та несло загрозу для життя.

У контексті впливу радянської ідеології на народну творчість надзвичайно цікавими є дослідження українського письменника Г. Олефіренка. На основі обширного історичного матеріалу дослідник констатує, що багато українських народних прислів’їв, особливо за радянських часів, люди взагалі забули, або стали розуміти зовсім по-іншому. Так, зазначене вище прислів’я, за його твердженням, мало для наших предків чудове патріотичне продовження, воно виражало готовність українців виступити першими проти ворога у важкі для рідного краю часи, а не ховатися по запічках:

«Моя хата скраю, я першим ворога зустрічаю!». Г. Олефіренко своїх дослідженнях також зазначав, що нищівник України й соратник Й. Сталіна Л. Каганович у 1925-1928-х роках давав команду довіреним «червоним» письменникам переробити чимало надбань народного фольклору. Наприклад, перероблена на радянський лад пісня про те, як їхали козаки із Дону додому, про те, як вони познущалися над Галею та ще й прив’язали її косами до сосни, а сосну запалили. Маємо свідоме спотворення історичної правди. Автентичний варіант пісні починається так: «Їхали хозари із Дону додому, Умовляли Галю їхати з собою: «Їдем, Галю, з нами, мудрими жидами, Буде тобі краще, ніж в рідної мами…». Очевидно, що це робилося для того, щоб наступні покоління українців сприйняли, як належне, все перелицьоване, щоб наші предки-козаки були у фольклорі не захисниками народу, а негідниками та ґвалтівниками, щоб ними не пишалися, а, навпаки, соромилися. А відтак, український народ загалом у перелицьованій творчості виглядав непривабливо. Відповідно

«фольклорні» чоловіки були хохлами-ледацюгами, з довгими засмальцьованими вусами, товстими, від сала, і, синіми від горілки, «пиками», а жінки – лайливими й недалекими, діти – дурними хохльонками. Саме таким чином сторіччями російськими керманичами формувався образ

«молодшого брата», нерозумного та нездатного на розбудову власної держави «хохла». Особливий трагізм полягає в тому, що й самі українці замість масового обурення та супротиву почали себе так ідентифікувати [5]. Письменник закликає уважно вивчати історію, опрацьовувати першоджерела, встановлювати об’єктивні причинно-наслідкові зв’язки.

Радянська ідеологія за своєю суттю є протилежною ідеології лібералізму з найвищою цінністю людської особистості, її прав та свобод, ринковою економікою. Людина «homo sovieticus» має спотворене розуміння й атрофоване поважання прав людської особистості. Відповідно до тоталітарної ідеології поважати можна силу, владу, врешті, розум чи освіту, але що людська особистість сама по собі є цінністю – це дивно для свідомості радянської людини, оскільки особистість у російській історії радше була засобом, аніж метою. У цьому випадку на психологію, яка сформувалася в радянські часи, накладалися ще й психологічні особливості, що утвердилися на

Русі через Візантію: обожнення та сакралізація влади, заборона давати їй моральну оцінку, ментальна й соціальна нерозділеність [10, с. 177].

По-друге, на менталітет українців кардинально вплинув організований радянською владою геноцид української нації штучним голодомором 1932-1933 років. Найбільшою мірою постраждало селянство, особливо у степовій зоні України – на Сході та Півдні. Таким чином було подолано масовий спротив і збройний рух українського селянства проти комунізації та колективізації, частково знищено та пограбовано корінне населення, понівечено генофонд нації (загинуло близько 4 мільйонів чоловік, у багатьох селах мали шанс вижити далеко не найкращі представники українського народу, а ті, що крали, доносили на односельчан, переходили на бік радянської влади; натомість порядність, добро та надія на справедливість давали значно менше шансів вижити). Характерний для української ментальності індивідуалізм та хуторянство у той час набули вкрай негативного забарвлення і загрози для життя.

По-третє, цілеспрямоване фізичне винищення української національної еліти – інтелігенції: діячів науки та культури, дворянства, духівництва та всіх тих, хто, як влучно зазначив О. Стражний, не зміг або не захотів викорчувати із себе ментальні архетипи, що не вписувалися в різновид homo soveticus. Знищували ініціативних громадян, що критично сприймали дійсність, а тому були небезпечними для влади. Таким чином у СРСР мав місце відбір, що дозволив вижити тим, хто пристосувався до вимог соціальної шизофренії [8, с. 332]. Негативний відбір тривав десятиліттями. Гинули Люди з великої літери, тому що опиралися владі. Виживали й давали потомство ті, хто корився, аж ніяк не найкращі за моральним рівнем, інтелектом, культурою. Особливо постраждали ті, хто жив у період формування радянського ладу [4]. Наслідки такої негативної селекції ми відчуваємо й сьогодні на різних рівнях життєдіяльності суспільства.

По-четверте, політика «розкуркулення» українського селянства призвела до того, що радянська влада фактично знищила тогочасний «середній клас»: заможні українські родини, котрі важкою працею досягли матеріального достатку і не бажали вступати до колгоспів, були оголошені

«ворогами народу» і насильно виселені з власних осель та депортовані до Сибіру, Середньої Азії тощо. Натомість в Україну масово переселяли етнічних росіян, часто з кримінальним минулим. Наслідками таких антигуманних дій стали зміна генофонду нації (особливо це стосується Сходу України), підміна цінностей та понять, поява характерного для багатьох українців підсвідомого страху бути багатим, що передався на генетичному рівні. Завдяки масовій багаторічній радянській пропаганді термін «куркуль» і досі несе негативне значення.

По-п’яте, якщо фізичне винищення нації чинилося через голодомор та репресії, то руйнування традиційних українських моральних концептів здійснювалося забороною релігії та політикою русифікації – витісненні української мови російською, наданні українській мові статусу меншовартості, селянськості у негативному розумінні цього слова. Радянська ідеологія культивувала й спотворене розуміння сімейних цінностей (наприклад, героїчний образ Павлика Морозова).

По-шосте, тоталітарний режим сформував образ радянської людини з відсутнім почуттям громадянства: «Мой адрес – не дом и не улица...». А людина без громадянства на глибинно- екзистенційному рівні справді не має ні рідної землі, ні почуття обов’язку перед іншими (окрім хіба що сімейного кола), ні розуміння своєї суспільної місії. Очевидно, у цій особливості криється пояснення проявів сучасної безвідповідальності та маргінальності значної частини українців. Громада відокремлює себе від «держави», а то й протиставляє, вважаючи політиків з президентом на чолі своїми головними ворогами (чудове поле для спекуляції та авантюр для ворогів нашої держави). Аналогічно безвідповідально чинить левова частина репрезентантів нової «еліти» вже незалежної України, що з такою легкістю продає за безцінь національні багатства України і у випадку виникнення загрози своїм статкам та безпеці втікає за кордон [10]. Сучасними реаліями, незрозумілими, наприклад, німцям чи англійцям, є й факт наявності у багатьох українських політиків кількох закордонних паспортів. Особливо дивне та красномовне таке порушення закону народними депутатами, представниками законодавчого органу України.

По-сьоме, ізольованість радянської людини від зовнішнього світу. Інформація проходила жорстку перевірку на цензуру, був доступ тільки до ЗМІ СРСР. Відтак*,* люди перебували у вертикалізованому світі, де не було можливості налагодити горизонтальні зв’язки, які сприяли б формуванню громадянського суспільства й забезпечили б можливість колективного протистояння

державі. Навіть компартійні організації одного рівня не могли налагодити між собою спілкування без відома й дозволу вищої ланки. Держава, яка володіла мільйонною армією інформаторів-сексотів, була присутня в помешканні кожної людини [4].

Отже, маємо низку негативних наслідків перебування України у чужому соціокультурному, цивілізаційному просторі, котрий насаджував непритаманні українцям цінності, деформувавши народну ментальність, зумовивши кризу ідентифікації, міцно вкарбувавши у генетичний код нації страх бути заможним та активним у громадсько-політичному житті, адже на той час це мало смертельну загрозу для всього роду.

**Висновки.** Однією з обтяжуючих обставин для успішного розвитку України є те, що ментальності українців притаманні «гріхи» посттоталітарного і постколоніального спадку, котрі й досі тримають їх у своїх цупких лабетах. Знецінення та спотворення базових цінностей української ментальності спричинило глибоку екзистенційну кризу. Український народ опинився у стані економічної та психологічної скрути. Перед українцями постало питання, не як краще жити, а як взагалі вижити, що і мало відповідні наслідки. У спадок від радянських часів українці отримали такі риси ментальності, які уповільнюють поступ українського суспільства: безвідповідальність та пасивність, низьку здатність засвоювати нові ідеї та приймати самостійні рішення; психологію дозволеності так званого «малого зла» заради особистого виживання та «аби ще гірше не було»; пристосуванство та запроданство, комплекс «меншовартості», «другорядності», що спричиняє невіру в успішний розвиток України.

Втрата Україною розуміння власної самоцінності та унікальності, занижена самооцінка, нав’язаний царською та Радянською Росією комплекс меншовартості міцно вкорінився у свідомості українців. Навіть й сьогодні люди, які народилися й виховувалися у радянській системі і котрі на підсвідомому рівні засвоїли, що задля власної безпеки та безпеки своєї родини потрібно «не чути, не бачити, не знати», є психологічно напруженими, підозріло ставляться до оточуючого світу. Почуття відповідальності у значної кількості за долю країни зведено до мінімуму, а ідентифікація себе як активного члена громади масово витіснилося пасивністю, байдужістю до суспільних справ, зосередженістю передусім на особистих інтересах та потребах своєї родини.

Щоб побудувати суверенну українську державу, необхідно здолати інерцію ментальної й духовної залежності від колишньої євразійської імперії, комуністичної ідеології та рудиментів радянської дійсності, повернутися до власних джерел.

Пошуку шляхів протидії відповідним деструктивним наслідкам впливу комуністичної ідеології та радянської дійсності на ментальність українців буде присвячена наша наступна стаття.
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**Gordiychuk O. Communist ideology and Soviet reality influence on the Ukrainians mentality.** The article presents the mechanisms of the communist ideology influence on Ukrainians. Peculiarities and consequences of this impact are analyzed. It was proved [that levelling and distortion of the](https://www.google.com/search?biw=1326&amp;bih=637&amp;q=that%2Bignoring%2Band%2Bdistortion%2Bof%2Bthe%2Bbasic%2Bvalues&amp;spell=1&amp;sa=X&amp;ved=0ahUKEwiwgurUtI7fAhVy-SoKHSCpC0gQBQgoKAA) Ukrainian mentality basic values provoked a deep social existential crisis, a mentality deformation and a self- identification problem. Itis stated that Ukrainians inherited their mentality traits from the Soviet period, which delay Ukrainian society development, such as irresponsibility and passivity, low ability to perceive new ideas and make independent decisions; the psychology of giving permission for the so-called «small evil» for the sake of personal survival and «just not to become worse»; timeservingness and betrayal, a complex of «insignificance», «second-rate», which causes disbelief in the successful development of Ukraine.

**Key words:** mentality, mentality, existential of being, communist ideology, Soviet reality, totalitarianism, genocide, existential crisis.

**Гордийчук О. Влияние коммунистической идеологии и советской действительности на ментальность украинцев.** В статье исследованы механизмы влияния коммунистичекой идеологии и советской действительности на украинское общество, ментальность украинцев, проанализированы особенности и последствия такого воздействия. Доказано, что нивелирование и искажение базовых ценностей украинского народа породило глубокий общественный экзистенциальный кризис, деформацию ментальности и проблему самоидентификации украинцев. Установлено, что в наследство от советских времен украинцы получили такие черты своей ментальности, которые задерживают развитие украинского общества: безответственность и пассивность, низкую способность воспринимать новые идеи и принимать самостоятельные решения; психологию разрешения так называемого «малого зла» ради личного выживания и «чтобы еще хуже не было»; приспособленчество и предательство, комплекс «малозначительности», «второсортности», что вызывает неверие в успешное развитие Украины.

**Ключевые слова:** ментальность, менталитет, экзистенциалы бытия, коммунистическая идеология, советская действительность, тоталитаризм, геноцид, экзистенциальный кризис.
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